

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ  
АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ**

**АЗЕРБАЙДЖАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**Г.Р.Пириева**

# **СОЦИОЛОГИЯ**

*учебное пособие*

*Рекомендовано к печати решением Учебно- методического  
Совета Азербайджанского Государственного  
Экономического Университета от 3 июня 2021 года  
(протокол № 04)*

**2021**

**Научный редактор:** *доктор исторических наук,  
проф. В.С.Гасанов*

**Рецензенты:** *доктор философских наук,  
проф. Э.А.Наджафов*

*доктор философии,  
доц. Х.Т.Мустафаева*

**Г.Р.Пириева. Социология (учебное пособие).**

**Издательство «Игтисад университети» 2021, 232 стр.  
Аз 1001, ул.Истиглалийат 6, Баку/Азербайджан**

ISBN: 978 - 9952 - 528 - 89 - 3

© Издательство «Игтисад университети»,2021

© Г.Р.Пириева,2021

Типография: Издательско-Полиграфический Центр «НУРЛАР»

Подписанно к печати: 25.06.2021, Заказ: 068/21

Тираж: 300

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Предисловие</b>	<b>5</b>
<b>Глава I. Социология как наука об обществе</b>	<b>8</b>
1.1. Объект и предмет социологического познания	8
1.2. Структура и основные функции социологии	20
1.3. Социологическая перспектива	25
<b>Глава II: Истоки и основные этапы развития социологического знания</b>	<b>30</b>
2.1. История зарождения социологической мысли	30
2.2. Становление социологии как науки: классические социологические теории	37
2.3. Современные социологические парадигмы	61
<b>Глава III: Методология социологического исследования</b>	<b>77</b>
3.1. Понятие и виды социологического исследования	77
3.2. Программа социологического исследования	82
3.3. Методы сбора социологической информации	92
<b>Глава IV: Общество как объект социологического познания</b>	<b>99</b>
4.1. Понятие общества как социальной системы	99
4.2. Типология обществ	111
4.3. Социальные изменения	122
<b>Глава V: Социальная структура общества</b>	<b>129</b>

5.1. Понятие социальной структуры общества, её основные элементы	129
5.2. Социальная стратификация: сущность и основные теоретические подходы к исследованию	135
5.3. Типы стратификационных систем	144
5.4. Социальная мобильность	150
<b>Глава VI: Социологическое понимание личности</b>	<b>156</b>
6.1. Сущностное содержание понятий «человек», «индивид» и «личность»	156
6.2. Основные теоретические подходы к изучению личности	160
6.3. Социализация личности: сущность, функции, агенты и типы	173
<b>Глава VII: Социальные институты как структурные элементы общества</b>	<b>190</b>
7.1. Понятие социального института	190
7.2. Функции социальных институтов	196
7.3. Типы социальных институтов	197
<b>Глава VIII: Семья в ракурсе социологического знания</b>	<b>203</b>
8.1. Социальная сущность семьи и брака	203
8.2. Исторические формы брака	210
8.3. Структура, функции и типы семьи	217
8.4. Семья в меняющемся обществе	223
<b>Рекомендуемая литература</b>	<b>227</b>

## Предисловие

Одной из важнейших задач современного высшего образования является формирование у студентов научного мышления, которое соответствовало бы характеру и масштабам социальных, экономических, политических и культурных изменений, происходящих в современном обществе. В данной связи возникает объективная необходимость в адекватном познании и научном объяснении общественной жизни, что в свою очередь актуализирует потребность в науке, обладающей целостным, интегративным взглядом на общество. Среди наук, призванных дать современному человеку рационалистическое понимание общественной жизни, социология имеет основополагающее значение. Адекватно отражая многообразие механизмов организации людей в социуме, разнообразие факторов, участвующих в социальных взаимодействиях индивидов, социология предлагает плюралистическую интерпретацию социальной жизни. Она акцентирует внимание на тех аспектах социального окружения человека, которые он часто игнорирует, упускает из виду или принимает как должное, помогает понять ему происходящие вокруг события и те социальные силы, которые оказывают на него воздействие.

В своё время американский социолог Ч.Р.Миллс в своей работе «Социологическое воображение» называл социологию «инструментом», позволяющим людям проникнуть в социальный мир и выявить связи между своими собственными биографиями и более широким социальным контекстом. Социология вооружает нас особой формой осознания социальной действительности и происходящих в ней изменений, объясняет логику процессов социального развития, помогает человеку определить свое место в обществе, его жизненные перспективы, сконцентрировать личные усилия на решении социальных противоречий.

Особо следует подчеркнуть то, что концепция модернизации высшего образования предполагает не только качественную подготовку профессиональных кадров, но и содействие всестороннему развитию личности студента, формированию его активной жизненной и гражданской позиции, ценностных ориентаций. Социологией накоплен достаточный объём теоретических, практических и

методических знаний, которые посредством преподавания данной дисциплины в высшей школе, внедрения в общественное и индивидуальное сознание, являются важнейшим элементом гармоничной социализации и адаптации студентов к динамичной общественной среде. Изучение основ социологии имеет большое значение для формирования современного специалиста, оно позволяет студенту приобрести необходимые способности применения знаний, умений и личностных качеств для реализации гражданской позиции, выполнения профессиональных ролей в соответствии с общественными ожиданиями, успешного взаимодействия в значимых группах, развитию навыков грамотного сопоставления знаний, полученных в результате изучения дисциплины с окружающей действительностью, применение их в практической деятельности и т.д.

В предлагаемом вниманию читателей учебном пособии представлено систематическое изложение основных разделов курса «Социология», предусмотренных для ознакомления студентов с основами социологических знаний. Основной целью учебного пособия «Социология» является формирование у студентов представления о социологии как академической и прикладной дисциплине, освоение системы базовых социологических понятий, овладение основными методами эмпирической социологии, ознакомление с применением социологических подходов к исследованию общественных явлений и процессов, что в свою очередь, будет способствовать научному пониманию будущим специалистом общественной жизни, взаимодействия различных сфер социума, личности и общества, а также подготовке широко образованных, творческих и критически мыслящих кадров, способных к анализу и прогнозированию социальных проблем.

В учебном пособии, состоящем из восьми глав, предельно ёмко и содержательно освещены вопросы, связанные с раскрытием сущности социологического взгляда на мир и базовыми теоретическими положениями социологии, последовательно проанализированы классические социологические теории, а также основные современные социологические парадигмы, изложены методология и методика социологического исследования, представлены социологическое объяснение общества как системы, социальной структуры, понимание индивида как личности, социальных институтов, семьи,

как основополагающего социального института и малой социальной группы. Главы учебного пособия расположены в определённой последовательности с целью ознакомления читателя и постепенного овладения им основополагающими областями социологического знания.

Представленный в пособии учебный материал сопровождается обилием практических примеров и схематичных изображений, в тоже время контрольные вопросы, составленные по каждой главе способствуют его более глубокому усвоению. В конце учебного пособия представлен список литературы, который рекомендуется студентам для подготовки к занятиям по данному курсу.

# ГЛАВА I.

## СОЦИОЛОГИЯ КАК НАУКА ОБ ОБЩЕСТВЕ

### 1.1. Объект и предмет социологического познания

Социология - это новый, интересный способ понимания мира вокруг нас, который может изменить не только наше представление об этом мире, но и о самих себе. Он открывает перед нами двери в незнакомые миры и предлагает свежий взгляд на казалось бы вполне знакомые вещи для того, чтобы мы смогли понять окружающий нас социальный мир и то, как он меняется, осознать то, насколько глубоко наше общество и группы, к которым мы принадлежим, влияют на нас. Ввиду того, что многие измерения окружающего нас мира не могут быть объяснены просто с точки зрения индивидуального поведения или личного выбора, возникает необходимость в представлениях и способах мышления, которые могут охватить такие понятия, как «общество», «культура», «современность», «глобализация». Социология приглашает нас заглянуть за пределы повседневных перспектив, для того, чтобы мы увидели мир в ином свете, как будто мы пришли из другой культуры, другого периода истории или даже с другой планеты. Выходя за пределы «нашего», мы можем создавать новые, часто неожиданные связи между социальными явлениями, что в свою очередь, может привести к новым и более глубоким интерпретациям социальной жизни, которые будут способствовать изменениям в нашем отношении к миру вокруг нас.

Стремление понять то, как устроена социальная жизнь было присуще людям испокон веков. Мыслители и философы прошлого вели наблюдения, размышляли о социальных явлениях, пытались обнаружить некие образцы в человеческой истории. Они пытались

понять в чём же заключается сущность человека, почему он испытывает потребность в общении с себе подобными, как устроено общество и может ли оно быть совершенным, почему необходимы сплочённость и власть, из-за чего возникают конфликты и ведутся войны, отчего некоторые люди становятся более могущественными, чем другие, одни богаты, а другие бедны? Эти и многие другие вопросы явились предметом анализа для выдающихся мыслителей Востока и Запада в рамках их философских построений. Древние китайцы и индусы открыли практики, направленные на достижение человеком равновесия и гармонии, греки и римляне разработали основополагающие принципы человеческого общежития, арабы же установили, что общественные явления возникают не спонтанно, а подчиняются определённым законам и т.д. По мере того как менялось человеческое общество и развивалась его культура, менялись и представления о мире. Многие из того, что было унаследовано от греков и римлян, а также от ранних цивилизаций Ближнего Востока, было заново пересмотрено и усовершенствовано.

Западноевропейское Просвещение явилось периодом взлёта общественно –политической мысли, заложившей фундамент ряда важных новаторских идей и теоретических подходов. Черпая свои идеи из реального окружающего мира, мыслители эпохи Просвещения, хотели испробовать собственные подходы на практике, так как были убеждены в том, что они могут принести пользу для общества. Другими словами, они пытались объединить теоритическое исследование и практику. Лучшим образцом для этого явилась наука, а как результат - применение научного метода в исследовании общества и социальных проблем, что в свою очередь сделало бы возможным создание лучшего и более рационального мира.

Именно это утверждение явилось исходной точкой в становлении самостоятельной науки об обществе, которая, как считали теоретики эпохи Просвещения, принесёт существенную пользу как для понимания его природы, так и управления им. Ведь изменения конца XVIII начала XIX века, произошедшие в Европе и обусловленные сразу несколькими факторами, повлекли за собой весьма серьёзные последствия. Так, технологический прогресс привёл к промышленной революции, радикально изменившей способы про-

изводства и создавшей промышленные города, в которые устремились масса людей в поисках работы. Традиционная христианская вера, основанная на религиозных убеждениях, была поставлена под сомнение философией Просвещения, авторитет Церкви был подорван эпохой разума. Под мощным натиском политических требований буржуазии существовавшие на протяжении веков монархический строй и господство аристократии оказались перед лицом угрозы свержения, что привело к революциям в странах Европы.

Начавшаяся революционная трансформация общества неуклонно изменила образ жизни людей, возникновение новых экономических, политических и социальных условий порождало множество вопросов, которые волновали передовых мыслителей и философов того времени, пытавшихся понять, как и почему меняется общество. В начале XIX века кровавые потрясения французской революции произвели сильное впечатление и на французского социального философа **Огюста Конта**, размышлявшего над острыми проблемами своего времени и стремившегося осмыслить глубину изменений, угрожавших стабильности всего общества. Он был поражен разрушительным эффектом французской революции, которая, по его мнению, подорвала моральные устои общества, а выход из этой кризисной ситуации философ видел в создании нового общественного порядка и прогресса. Задача воссоздания нового общественного порядка требовала нахождения нового подхода к обществу, как специфическому объекту научного исследования, что само по себе являлось революционной идеей. В процессе своего интеллектуального поиска О.Конт пришёл к выводу о том, что именно научный метод является ключом к ответу на сложные общественные вопросы, и поэтому для объективного изучения общества должны быть применены методы естествознания. Так начиналось зарождение новой науки об обществе. В известной работе **«Курс позитивной философии»**, О.Конт на основе своей позитивной философии впервые предпринял попытку изложить новый взгляд на общество, как реально существующее и развивающееся по собственным законам целое. В 1839 году в четвёртом томе данной работы для определения новой науки об обществе (которую вначале называет **«социальной физикой»**, но впоследствии отказывается от этого термина) он вводит в систему научного знания концептуально новое

понятие - «**социология**» (от лат. «*societas*» - общество, объединение, союз и гр. «*logos*» - слово, учение, наука), что буквально означает «**учение об обществе**». Главную цель социологии Конт видел не только в раскрытии механизмов социального порядка и социальных изменений, но и применении их к социальным реформам, что в свою очередь позволило бы усовершенствовать само общество. Таким образом, социология возникла из необходимости не только понять общество, но и для того, чтобы изменить его. Отделившись от философии, она обрела статус самостоятельной дисциплины, опирающейся на научные методы познания.

Как известно, процесс институционализации всякой науки начинается с момента определения её объекта и предмета исследования.

**Объект науки** — это объективная реальность (явление, процесс, отношения) на которую направлен исследовательский поиск, и которая никоим образом не зависит от познающего субъекта. Один и тот же объект может исследоваться различными науками. Например, человек является объектом исследования таких наук, как психология, антропология, социология, философия и др., но каждая из них в едином объекте имеет индивидуальный предмет исследования.

**Предмет науки** — это аспекты (границы), свойства объекта, которые непосредственно изучаются данной наукой и определяются её спецификой. Это не просто явление или процесс объективного мира, а результат теоретического абстрагирования, позволяющего выявить те закономерности функционирования изучаемого объекта, которые являются специфическими для данной конкретной науки. Каждому объекту исследования может соответствовать несколько предметов исследования. Если объект, не зависит от познающего субъекта, то предмет определяется в соответствии с целями и задачами исследования.

На протяжении около 180 лет социологию принято определять, как науку об обществе, однако последнее будучи уникальным феноменом, прямо или опосредованно является объектом изучения и других наук. Одним из лучших способов аргументации академического статуса социологии является идентификация её объекта и предмета исследования при сопоставлении с другими гуманитарными и социальными дисциплинами, исследующими общество (напр., история, антропология, экономическая и политическая науки, психология и др.). Так как же социология связана с этими науками, какие имеет сходства и различия? Рассмотрим эти вопросы.

**История** традиционно является областью знания, которая пересекает грань между гуманитарными и общественными науками. Занимаясь изучением событий, имевших место в прошлом, она фиксирует жизнь общества на протяжении его существования в систематическом и хронологическом порядке. Однако, в последнее время многие историки стали проявлять большой интерес к изучению социальных сил, формирующих исторические события, и разработкой теорий обширных моделей социально-исторических изменений. История не только изучает прошлое, но и устанавливает его взаимосвязь с настоящим и будущим. Вот почему говорят, что история - это микроскоп прошлого, гороскоп настоящего и телескоп будущего.

**Антропология** занимается изучением человеческих существ, их предков во времени с точки зрения физических, эволюционных характеристик, социальных отношений и культуры. Подход антропологов к изучению человечества уникален, он простирается от самых ранних истоков до современных социальных и культурных форм. Области специализации в антропологии включают социокультурную, лингвистическую, физическую и археологическую антропологию. *Социокультурная* антропология подчёркивает важность понимания общества во всём его культурном многообразии. Она изучает разнообразие человеческих обществ во времени и пространстве, сходства и различия в их культуре, которые могут, как объединять, так и разъединять различные народы. *Лингвистическая* антропология исследует роль языка в социальной жизни людей и

сообществ, его значение в формировании коммуникации. *Физическая* или *биологическая* антропология изучает доисторическое прошлое человечества с точки зрения биологических и поведенческих аспектов, она сосредоточена на рассмотрении эволюции человека и нечеловеческих приматов, разнообразия популяций и биологических основ человеческого поведения. *Археологическая* антропология прослеживает происхождение, рост и развитие человеческой культуры в прошлом. Реконструируя события прошлого на основе собранных артефактов (орудия, посуда, гравюры, украшения, древние письма и т.д.), она знакомит нас с технологиями, использовавшимися в прошлом, экономической деятельностью наших предков, их творческими способностями, религиозными верованиями, обычаями и многим другим.

**Экономическая наука** представляет собой отрасль знания, которая занимается изучением экономических аспектов человеческой жизни, производства, распределения и потребления товаров и услуг. Экономическая деятельность в значительной степени является социальной, а экономические отношения непосредственно связаны с социальными действиями и отношениями. Экономисты нередко прибегают к помощи социологов, принимая во внимание возникающие социальные явления и процессы, для решения различных экономических проблем, таких как инфляция, бедность, безработица и т.д. В то же время общество регулирует экономическую деятельность человека. Именно поэтому следует рассматривать экономические изменения, как один из аспектов социальных изменений, что в свою очередь обусловлено зависимостью экономических процессов от социальных детерминант. Однако с другой стороны, неоспоримым является то, что экономические факторы в значительной степени влияют на все аспекты общественной жизни, каждая социальная проблема имеет свою экономическую причину. Неслучайно, что такие выдающиеся социологи, как К.Маркс, М.Вебер, В.Парето, внёвшие значительный вклад в развитие не только социологии, но и экономической науки, в процессе анализа общественных отношений опирались на исследование прежде всего экономических факторов. Следовательно, экономическая наука значительно обогащает социологическое знание.

**Политическая наука**, как и экономическая наука, фокусируется на конкретной сфере общественной жизни, а именно политической. В ней широко рассматриваются теория и практика политики, даётся анализ и объяснение политических систем, функционирования политических институтов (в особенности, государства), политического поведения, политической культуры и идеологий. При этом, следует отметить, что в центре её внимания находится изучение власти, как первоосновы политических отношений. Американский политолог Р. Даль утверждал, что политология - это «изучение власти и властных отношений на разных уровнях общества и во всех возможных формах»<sup>1</sup>. В последнее время под влиянием политической социологии, политологов все больше интересуют такие темы, как политическая социализация, социальные силы, влияющие на поведение избирателей, структура институциональной и неинституциональной власти в локальных сообществах, а также происхождение и развитие движений политического протеста и т.д.

**Психология** занимается исследованием психических процессов и поведения (психические процессы и состояния, индивидуально-психологические свойства формируют поведение человека). Она изучает ощущения, восприятия, мышление и речь, воображение, память и внимание, эмоции и волю, как правило, фокусируясь на отдельной личности, чтобы выработать общие принципы, которые могут быть применены к пониманию тенденций психического здоровья, поведения людей, а также социальных проблем. Психологи занимаются исследованием конкретных когнитивных процессов, таких как стресс, горе, гнев, депрессия, интеллект и любовь. Совершенно очевидно то, что индивидуальные особенности, личностные качества, желания, мотивы и эмоции, каждого отдельно взятого человека оказывают значительное влияние на его социальное поведение. В то же время, его мысли, чувства и поведение также обусловлены и социальной средой, культурой, обычаями и традициями общества, в котором он живёт. Исходя из необходимости понимания и объяснения социальных факторов, влияющих на

---

<sup>1</sup> Dahl, R. A. The concept of power. *Behavioural Science*, (1957:July),vol. 2, no. 3, pp. 202-203.

поведение человека, на стыке психологии и социологии возникла новая отрасль знания под названием социальная психология.

Итак, вкратце нами были рассмотрены гуманитарные и социальные дисциплины, которые исследуют общество и имеют тесную связь с социологией. Как и история социология имеет своим объектом исследования общество, как и антропология, она изучает культуру, в центре её внимания находятся все формы человеческих действий и взаимодействий в контексте повседневной жизни. Как и экономическую науку её интересует то, каким образом в обществе происходит распределение товаров и услуг, и особенно то, как оно приводит к неравенству, исследует экономическое поведение, выявляет взаимосвязь между экономикой и другими аспектами социальной реальности, например, тем, как ценностные ориентации могут влиять на модели потребления, или того, как люди субъективно воспринимают трудовую деятельность. Подобно политической науке, она подвергает анализу феномен власти и авторитета, институт государства и политическое поведение и так же как психология, фокусирует своё внимание на человеке и его поведении. Так что же всё-таки отличает социологию от других социальных наук?

В отличие от истории, которая воспроизводит социальную действительность, имевшую место в прошлом, социология заинтересована в комплексном изучении социальных явлений, как в прошлом, так и в настоящем, стремиться раскрыть их природу и причину возникновения. В отличие от антропологии, она не сосредотачивается на изучении культуры простых примитивных обществ, а исследует сложные с точки зрения структуры современные индустриальные и постиндустриальные общества. В противоположность экономической и политической наукам, она не концентрируется на какой-то конкретной сфере жизнедеятельности общества, а изучает все типы социальных взаимодействий в нём. В отличие от психологии, социология объясняет поведение человека не особенностями его психики, а характером его взаимодействия с окружающей средой, т.е. она сосредотачивается не на внутренних, а на внешних факторах, оказывающих воздействие на личность. Однако, наиболее важным отличием социологии от других наук является то, что она является более всеобъемлющей нежели любая из них, не ограничивающейся

изучением конкретного аспекта или подсистемы общества, а концентрирующейся на исследовании общества как единого целого. При этом следует особо подчеркнуть то, что общественная жизнь чрезвычайно сложна и многогранна, и поэтому невозможно вычленив в чистом виде социальные проблемы из всего спектра человеческого опыта. Следовательно, адекватное понимание социальной жизни в её целостности возможно при условии взаимодействия гуманитарных и социальных наук, которые изучают те или иные аспекты человеческой деятельности. С этой точки зрения социология не только заимствует накопленные другими науками знания, но и сама прокладывает им новый путь для понимания и разрешения проблем современного общества.

Социология предлагает особый, целостно-интеграционный подход к рассмотрению и пониманию общества, что в свою очередь, наделяет её определённым преимуществом по сравнению с другими науками. Она выходит за рамки обычных, само собой разумеющихся взглядов на реальность, чтобы обеспечить широту охвата и глубокое понимание социальной жизни. Благодаря особому аналитическому подходу и методам исследования, социология предоставляет новые способы восприятия и анализа социальной жизни, расширяет понимание человеческих социальных отношений, культуры и институтов, которые глубоко влияют как на нашу жизнь, так и на историю человечества.

Итак, объектом социологического познания выступает общество как целостная социальная реальность, в то время как определение его предмета является весьма сложным вопросом. Следует отметить, что многообразие подходов к определению предмета социологии породило некоторые расхождения в его понимании. Рассмотрим некоторые из них: ▼

### **Э. Дюркгейм**

*«Социология изучает «социальные факты», рассматриваемые как «вещи». Она должна изучать социальные группы, которые совершенно иначе мыслят, действуют и ощущают, чем если бы это делали их члены, будучи изолированными, т.е. речь идёт о коллективном сознании и социальных институтах, а также их генезисе и функционировании».*

**М. Вебер**

«Предмет социологии – социальное поведение людей, понятое как «социальное действие», т.е. имеющее субъективный смысл и ориентацию на другого. Проще говоря, социология – это наука, которая наблюдает, описывает, интерпретирует, анализирует и активно формирует сосуществование человека».

**П. Сорокин**

«Социология изучает явления взаимодействия людей друг с другом, с одной стороны, и явления, возникающие из этого процесса взаимодействия, – с другой».

**Т. Парсонс**

«Социология – наука, изучающая социальные системы, которые заключаются во взаимодействиях поведений и ожидаемых ролей – взаимодействиях, ориентированных на общественную иерархию ценностей, закреплённую в структурах, которые основываются на инструментализации культурных образцов, правил, статусов».

**Х. Гарфинкель**

«Социология должна изучать все аспекты повседневной жизни и экстраординарные явления, будучи сама по себе важной сферой повседневной деятельности людей. Это изучение обыденных методов, которыми люди создают социальный порядок, осуществляя ту или иную деятельность, с учётом методов взаимодействия, характерных для определённой культуры».

**Н. Смелзер**

«Социология – это один из способов изучения людей. Социологи стремятся выяснить, почему люди ведут себя определённым образом, почему они образуют группы, отправляются на войну, поклоняются чему-то, женятся, голосуют, т.е. все, что происходит с людьми, когда они взаимодействуют друг с другом. Если кратко, социологию можно определить, как научное изучение общества и социальных отношений».

**Д.Л. Томпсон и Д. Пристли**

«Социология – это изучение сложных взаимоотношений между людьми и обществом, исследование того, как люди создают и изменяют общество и как общество формирует поведение людей и их представление о себе».

### *Э.Гидденс*

*«Социология - это наука о социальной жизни групп и сообществ людей. Их изучение - поразительное и захватывающее занятие, поскольку предметом социологии оказывается наше собственное поведение как социальных существ».*

Многогранность объекта исследования социологии (общества) обуславливает проблематичность чёткого определения её предмета, подтверждением чему являются рассмотренные нами дефиниции. Однако, на наш взгляд, предельно обобщающим и в тоже время ключевым понятием при определении предмета социологии выступает понятие **«социальное»**, охватывающее практически все аспекты жизнедеятельности общества (политической, экономической, духовной) и проявляющее себя на всех уровнях взаимодействий между людьми, которые могут варьироваться от первых контактов новорождённого ребёнка с его родителями, и далее общения с друзьями, сверстниками, вплоть до коммуникации в глобальном сообществе и даже «виртуальных» мирах, существующих в Интернете. По сути, всё человеческое поведение является социальным. Оно возникает в процессе взаимодействия людей, отражая всё разнообразие связей и отношений между ними, которые, в свою очередь, формируют социальную реальность, т.е. общество. Ни общество, ни индивид не существуют изолированно. Наше существование зависит не только от того факта, что мы проживаем свою жизнь в различных группах (семьях, группах сверстников, трудовых коллективах и т.д.), но и от нашего самовосприятия членства в обществе. В свою очередь, совокупная деятельность, которую мы выполняем вместе, создаёт модели и структуры, которые мы называем обществом. Человеческое поведение, даже если оно кажется «естественным» или само собой разумеющимся, формируется социальными структурами, берущими свое начало за пределами непосредственно видимого поведения в повседневной жизни. Другими словами, всё человеческое поведение происходит в социальном контексте. Этот контекст - окружающие нас институты и культура, которые формируют то, что мы делаем и то, как мы думаем. Таким образом, обобщив вышесказанное, можно сделать вывод о том, что: ▼

**Предметную область социологического познания** составляет вся совокупность социальных явлений и процессов, их причин, закономерностей и взаимосвязей, социальных отношений и взаимодействий, социальных общностей и институтов, структурных элементов и факторов, определяющих функционирование общества как целостной системы.

Принимая во внимание то, что наряду с изучением общества как целостной системы, социология также занимается исследованием его структурных единиц, в качестве которых выступают личности, социальные группы и общности, организации и институты в процессе их взаимодействия, то на наш взгляд можно сформулировать определение данной науки следующим образом:

**Социология** – это наука, которая изучает структуру, закономерности развития и функционирования общества как целостной системы взаимодействий социальных групп, общностей, организаций и институтов, а также отношения личности и общества, закономерности индивидуального и массового поведения людей.

Как и любая другая наука, социология обладает собственным арсеналом методов (от греч. *“methodos”* – учение, путь познания) исследования, представляющих собой приёмы и способы мышления, а также практические процедуры, применение которых позволяет получить новое научное знание. При помощи сконструированных специальным образом приёмов и процедур, научный метод позволяет получить и подвергнуть проверке эмпирические (опытные, практические) знания, благодаря чему обеспечивается достоверность результатов исследования. Именно научный метод сегодня выступает в качестве фундамента современной социологической науки.

К числу общенаучных методов познания, которые применяются в ходе социологического исследования относятся: анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, моделирование, вероятностно-статистический метод, восхождение от абстрактного к конкретному и наоборот, системный подход и т.д. При этом социология также использует и специфические, т.е. присущие сугубо данной науке методы познания. К этим методам сбора социологической информации, как правило, относятся опрос, наблюдение, контент-анализ и эксперимент (более подробно информация о них будет представлена в главе III).

## 1.2. Структура и основные функции социологии

Современное социологическое знание представляет собой разветвлённую систему, имеющую сложную многоуровневую структуру. Под структурой социологического знания понимается определенная упорядоченность знаний об обществе, совокупность взаимосвязанных представлений, понятий, взглядов о социальных процессах разных уровней. Многоуровневость структуры социологического знания объясняется, прежде всего, тем, что социальные процессы и явления могут быть исследованы как на уровне всего общества, так и на уровне социальных общностей, групп, и наконец межличностных взаимодействий. В данной связи необходимо отметить, что структурирование социологического знания осуществляется по следующим основаниям: ▼

- ✓ В зависимости от объекта исследования и широты охвата изучаемых явлений
- ✓ По степени обобщения изучаемого материала и уровня получаемого знания
- ✓ В зависимости от целей и задач исследования

**В зависимости от  
объекта  
исследования :**

- Макросоциология
- Отраслевая социология
- Микросоциология

*гии*, как социологического исследования среднего уровня, занимающего промежуточное положение между макро и микро социологическим исследованиями. В отраслевой социологии выделяются три базовых раздела, ориентированных на исследование: **социальных общностей** (социология малых групп, слоев, этнических, религиозных, территориальных общностей, демографических, профессиональных групп); **социальных институтов** (социология политики, религии, образования, семьи, науки и т.д.); **социальных процессов** (социология социальных изменений, конфликтов, урбанизации и т.д.). **Микросоциология** изучает социальные явления

**По степени обобщения  
изучаемого материала  
и уровня получаемого  
знания :**

- Теоретическая социология ("что познается?" и "как познается?")
- Эмпирическая социология ("для чего познается?")

Объектом изучения **макросоциологии**, является общество как целостная социальная система, общие закономерности его функционирования и развития. На этом уровне исследуется взаимосвязь, взаимодействие, и взаимозависимость всех сфер общественной жизни.

Изучение отдельных сфер социальной жизни является прерогативой **отраслевой социоло-**

гии, как социологического исследования среднего уровня, занимающего промежуточное положение между макро и микро социологическим исследованиями. В отраслевой социологии выделяются три базовых раздела, ориентированных на исследование: **социальных общностей** (социология малых групп, слоев, этнических, религиозных, территориальных общностей, демографических, профессиональных групп); **социальных институтов** (социология политики, религии, образования, семьи, науки и т.д.); **социальных процессов** (социология социальных изменений, конфликтов, урбанизации и т.д.). **Микросоциология** изучает социальные явления и процессы сквозь призму повседневных взаимодействий людей, исследует их поведение, мотивы и интересы в процессе межличностных интеракций.

**Теоретическая социология** нацелена на разрешение научно-теоретических задач, связанных с формированием знания о социальной реальности, описанием, объяснением и пониманием процессов социального развития,

разработкой концептуального аппарата социологии и др. На основе

обобщения накопленного фактологического материала разрабатываются теории и концепции, призванные объяснить закономерности развития социальных явлений и процессов. Особенность **эмпирической социологии** заключается в том, что она занимается сбором фактологического материала, включающего в себя все формы социальной информации, и его первичной обработкой. Теоретическая и эмпирическая социология тесно взаимосвязаны между собой и представляют два способа процесса исследования социальной реальности. При этом и теоретическое, и эмпирическое социологическое исследование могут иметь как фундаментальную, так и прикладную направленность, которая определяется, прежде всего, целями и задачами проводимого исследования.

**В зависимости от целей и задач исследования:**

- Фундаментальное исследование
- Прикладное исследование

**Фундаментальное социологическое исследование** имеет целью получение нового научного знания и разрешение общенаучных задач. **Прикладное социологическое исследование** связано непосредственно с потребностью в практическом разрешении актуальных социальных проблем, исследованием насущных вопросов общественной жизни.

Социология, занимающая сегодня одно из центральных мест в системе социально-гуманитарного знания, является востребованной и наиболее активно развивающейся общественной дисциплиной современности. Это объясняется тем, что она, как отмечает известный британский социолог Э.Гидденс, «имеет важные практические применения, её вклад в социальную критику и в практические социальные реформы идет по нескольким направлениям»<sup>2</sup>. Что же может предложить нам социология? Постараемся прояснить этот вопрос.

*Во-первых, социология помогает нам понять, почему мы воспринимаем мир так, как мы его воспринимаем, а не иначе. Изо дня в*

<sup>2</sup> Гидденс Э. Социология. М.: Эдиториал УРСС, 1999, с.40 - 704.

день из наставлений родителей и учителей, законов, культурных и религиозных норм, и даже рекламных постеров, мы получаем определённые установки касательно того, какими должны быть мы сами и мир вокруг. Социология помогает нам осмыслить и разобраться в этих посланиях, раскрыть их источник, то, как и почему они влияют на нас и определить нашу собственную роль в их создании, увековечивании и изменении.

*Во-вторых, социология помогает нам определить, что общего между различными людьми, а также различными культурами и обществами. Несмотря на то, что люди в разных частях мира, говорят на разных языках, исповедуют различную веру, имеют разнообразные убеждения и обычаи, по-разному одеваются и причёсываются, воспитывают детей и смотрят на жизнь, в большинстве обществ социальные силы оказывают аналогичное влияние на то, как они живут.*

*В-третьих, социология помогает нам осмыслить то, почему и каким образом меняется общество. То, что социальный мир постоянно меняется не вызывает ни у кого сомнения. Исследование изменений общества представляет собой основной интерес для социологов начиная с момента зарождения самой дисциплины. Однако многие современные социологи считают, что социология не должна останавливаться только на объяснении общества и на том, как и почему оно меняется. Они утверждают, что социология, используя свои уникальные знания и подходы, содействует совершенствованию мира, так как является областью исследования, одновременно связанной с пониманием, объяснением, критикой и улучшением человеческого существования. Взяв на вооружение социологический подход, мы можем более эффективно действовать в нахождении путей выхода из сложившихся кризисных ситуаций, выработать наиболее оптимальные модели общественного развития и, следовательно, сформировать лучшее будущее для себя и других.*

*В-четвёртых, социология предлагает нам теоретические подходы и методы, позволяющие осмыслить и исследовать общественную жизнь с научной точки зрения. Подобно ученым, изучающим физический мир, социологи руководствуются научными принципами, используя широкий спектр теорий и методов, обеспечивающих точность сбора, обработки и анализа информации, что, в свою очередь,*

позволяет получить достоверные результаты исследования, которые зачастую могут быть совершенно неожиданными. Как правило, они дают нам возможность понять, что казалось бы привычные для нас вещи, вовсе не такие, какими кажутся на первый взгляд. То, что мы считаем здравым смыслом или самоочевидным, на самом деле основано на нашем собственном опыте, наших идеях и стереотипах. Это даёт нам очень ограниченное представление о том, каков на самом деле окружающий нас мир. Социологический подход же позволяет нам за выйти за рамки нашего индивидуального опыта для того, чтобы лучше понять повседневную жизнь, социальные силы, которые влияют на нашу жизнь и формируют этот опыт. Изучение социологии развивает наше критическое мышление посредством социологического воображения, которое позволяет людям увидеть связь между событиями в их личной жизни с событиями в обществе.

Практическое предназначение социологии как науки, направленное на удовлетворение потребностей общества, находит своё выражение в выполняемых ею функциях, к основным из которых относятся следующие:

✓ **Теоретико-познавательная (гносеологическая) функция** социологии заключается в формировании научного представления об обществе, закономерностях его развития и механизмах функционирования. Посредством накопления эмпирических данных о различных сторонах общественной жизни, их последующего обобщения и систематизации социология, формулирует новые научные знания, стремится дать целостное представление о современном обществе, проблемах его развития.

✓ **Управленческая функция** выражается в том, что на основе выявления тенденций и закономерностей развития общества, а также прогнозируемых процессов социология разрабатывает конкретные рекомендации для эффективного управления социальными процессами, выявляет факторы негативных общественных явлений и одновременно занимается поиском разрешения возникших проблем.

✓ **Прогностическая функция** выражается в способности социологической науки на основе фактологического материала и

теоретических обобщений выдвигать научно обоснованные предположения о тенденциях дальнейшего развития общественных процессов, предвидеть их возможные последствия, что в свою очередь, позволяет в будущем нивелировать негативные явления.

✓ **Практическая (прикладная) функция** реализуется в выработке практических рекомендаций, выступающих средством повышения эффективности механизмов социального управления, правильного понимания социальных обстоятельств, что в свою очередь, открывает возможность оптимального контроля над ними.

✓ **Идеологическая функция** проявляется в том, что социология несмотря на своё стремление к непредвзятости и объективности в изучении и оценке социальной реальности, в некотором смысле отражает интересы, ценности и взгляды различных социальных групп, слоёв, принципы их политической ориентации и т.д.

✓ **Гуманистическая функция** социологии заключается в интерпретации социальной действительности с позиций гуманистических идеалов и ценностей, способствуя позитивному преобразованию различных сторон социальной жизни.

### 1.3. Социологическая перспектива

В 1959 году американский социолог **Чарльз Райт Миллс (1916-1962)** в своей работе «**Социологическое воображение**» назвал социологию «инструментом», который позволяет нам увидеть то, что наши личные проблемы, чаще всего, имеют более широкую причину и следствие. По мнению Ч.Р.Миллса, социология - это обещание – обещание помочь нам лучше понять мир, в котором мы живем, и то, как он работает. Центральным понятием его теории является «**социологическое воображение**» (или **перспектива**), под которой социолог подразумевает способность видеть взаимосвязь между биографией и историей или взаимосвязь между нашей индивидуальной жизнью и более крупными социальными силами, которые действуют, формируя нашу жизнь. Миллс утверждает, что следует использовать социологию для выявления того, как контекст общества формирует нашу жизнь. Согласно социологу, для понимания опыта конкретного человека или группы людей необходимо

знать социальный и исторический контекст, в котором они живут, а личные состояния или проблемы (например, получение или потеря работы, развод и т.д.) следует понимать с точки зрения более широких общественных проблем (например, кризис экономики, социальные изменения в институте брака и т.д.). «С индустриализацией общества, крестьяне становятся рабочими, пишет Ч.Р.Миллс, феодалы либо утрачивают свою власть, либо превращаются в предпринимателей. С возникновением одних классов, другие прекращают своё существование, одни получают работу, другие же, напротив, теряют её..... Когда ведётся война, страховой агент становится артиллеристом, продавец магазина – радистом, их жёны живут без мужей и в одиночку растят детей. **Ни жизнь конкретного человека, ни ход истории общества нельзя понять обособленно, без постижения одного и другого вкупе**»<sup>3</sup>.

Пожалуй, наиболее лаконичным определением **социологической перспективы** является «видение общего в частном», т.е. общие закономерности тем или иным образом проявляются в поведении отдельных людей. Несмотря на то, что каждый человек уникален, общество формирует жизнь людей по образцу, что становится очевидным, когда мы обнаруживаем, что различные категории (такие как дети и взрослые, женщины и мужчины, богатые и бедные) живут совершенно по-разному. Мы начинаем видеть мир социологически, осознавая, как общие категории, в которые мы попадаем, формируют наш конкретный жизненный опыт. Иными словами, средоточием нашего поведения и образа мышления выступает общество, в котором мы сформировались, как личности и наше конкретное положение в нём.

Выдвигая на передний план социальные условия и влияние, которое они оказывают на жизнь людей, **социологическая перспектива**, позволяет нам обрести новое восприятие общественной жизни. В центре неё находится вопрос о том, как группы влияют на людей, и в особенности то, как на них влияет общество в целом. Она помогает нам поместить проблемы, кажущиеся для нас личными (напр., потеря работы, домашнее насилие, неравенство, алкоголизм

---

<sup>3</sup> Mills, C. Wright. The Sociological Imagination / C. Wright Mills; with a new afterword by Todd Gitlin. New York, Oxford University Press, 2000, p.3,255p.

и др.) в более широкий социальный контекст, в котором мы можем определить то, насколько они могут быть связаны или нет с общественными. Для того, чтобы выяснить, почему люди поступают тем или иным образом, социологи изучают их социальное положение или место, которое они занимают в обществе. Они фокусируются на изучении того, как работа, доход, образование, расовая, этническая, территориальная принадлежность, пол и возраст влияют на представления и поведение людей. К примеру, в процессе нашего взросления, отождествление себя с определённой половой группой (мужчинами или женщинами) формирует наши представления о том, кто мы есть, как относимся к себе, чего должны достичь в жизни и как должны относиться к другим.

*Например*, социальный класс, к которому мы принадлежим, в определённой степени придаёт направление нашему жизненному пути. Для некоторых людей этот путь открывает возможности для получения более качественного высшего образования, интересной работы, высокого заработка и лучшего качества жизни, в то время, как других он вынуждает отказаться от учёбы, заниматься бесперспективной работой, приводит к бедности и худшим жизненным условиям. Эти пути настолько значительны, что даже влияют на нашу удовлетворённость в браке, на количество детей, которое у нас будет и даже на то, как мы их будем воспитывать.

Каким образом одни люди опускаются на самое дно общества, становятся бездомными, а другие возвышаются и становятся президентами, почему одни стремятся быть богатыми и влиятельными или совершают преступления и самоубийства, хотя имеют семью или, наоборот, предпочитают одиночество? Все эти вопросы, актуальны для всех обществ по всему миру. На них и многие, многие другие ищет свои ответы социология. Именно эта широта делает социологию такой интригующей. Мы можем поместить социологическую линзу в такие характеристики как социальный класс, пол, этническая, религиозная принадлежность и др., а затем немедленно переключить наше внимание на меньший, более личный

уровень, т.е. на взаимодействие двух людей и в этом случае мы обнаружим, что все эти особенности общества оказывают влияние на их жизнь.

Без всякого сомнения, мы не приходим в этот мир с предвзятыми представлениями о том, какой должна быть жизнь. При рождении у нас отсутствует понятие этнической принадлежности, пола, возраста или социального класса. Например, мы не знаем, что люди «должны» действовать определенным образом, потому что они мужчины или женщины. По мере взросления мы учимся всему в обществе, к которому принадлежим. Раскрытие «как» и «почему» этого процесса также является частью того, что делает социологию настолько интересной. Изучая взаимодействие людей в группах, независимо от того находятся ли они в какой-то отдаленной части мира или по соседству с нами, мы видим, как их обычаи влияют на них, и какое влияние оказывает на нас наше собственное общество, мы получаем новое понимание того, кто мы есть и по какому пути движемся.

Социологический взгляд на мир дает ряд уникальных преимуществ и перспектив, создавая возможность для адекватного понимания социальных проблем и моделей поведения. Это в свою очередь, помогает нам определить социальные нормы, которые управляют нашей жизнью. Социологи изучают, как эти нормы создаются, поддерживаются, изменяются, передаются из поколения в поколение и разделяются людьми, живущими в разных частях света. Они также изучают то, что происходит, когда эти нормы и правила нарушаются. Иными словами, социология помогает нам понять функционирование социальных систем, в которых мы проживаем нашу жизнь. Социологи помещают наши взаимодействия с другими в социальный контекст. Это означает, что они не только рассматривают в отдельности наше поведение и взаимоотношения, но и в большей степени то, как окружающий нас мир влияет на них. Ведь социальные структуры (организация общества, на основе упорядоченных способов взаимодействия людей и организации социальной жизни) и социальные процессы (т.е. то, как функционирует общество) совершенно определённо воздействуют на нашу жизнь, но зачастую это влияние скрыто от нашего взора. Даже при том, что мы признаем их существование в повседневной жизни эти структуры и

процессы кажутся нам чем-то таинственным и неопределённым. Именно поэтому социологи стремятся выявить и изучить их, объяснить их взаимосвязь и влияние на отдельных лиц и группы. Описывая и объясняя эти социальные механизмы и то, как они формируют нашу жизнь, социологи помогают нам осмыслить окружающий мир и лучше понять себя.

Таким образом, мы можем сравнить социологию с огромной мозаикой, состоящей из множества небольших фрагментов, причудливо сочетающихся друг с другом. Когда мы начинаем различать эти взаимосвязи, наша перспектива меняется, мы переводим взгляд с множества маленьких разрозненных фрагментов на формирующееся целое. Именно социология объединяет эти многообразные «фрагменты» общества и проблемы в единое целое, ставя перед нами всё новые и новые вопросы и в тоже время помогая найти ответы на них.

#### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Где и когда зародилась социология?
2. Дайте определение социологии как науки, её предмета и объекта исследования.
3. Существует ли различие между гуманитарными и социальными науками? В чём оно заключается? К каким наукам правильно было бы отнести социологию?
4. С какими науками социология имеет общий объект исследования? В чем различие подходов к изучению общества у социологии и других наук?
5. Раскройте современное понимание социологии в системе других наук.
6. Что понимается под структурой социологического знания?
7. Назовите основные элементы структуры социологического знания.
8. Охарактеризуйте уровни социологического знания. Как соотносятся друг с другом эмпирический и теоретический уровни социологического познания?
9. Раскройте содержание основных функций социологии.
10. Что представляет собой социологическая перспектива?

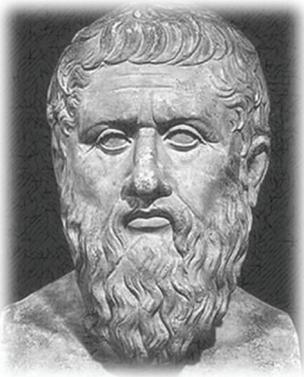
## ГЛАВА II: ИСТОКИ И ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

### 2.1. История зарождения социологической мысли

С древних времён человечество испытывало потребность в самопознании с целью нахождения ответов на волнующие его вопросы, объяснения и возможного разрешения существующих проблем. Поразительно, что некоторые мыслители предшествующих столетий рассуждали подобно социологам, ещё задолго до того, как социология оформилась в качестве самостоятельной академической дисциплины. Многие проблемы, исследуемые сегодня в современной социологии, уже тогда находились в центре внимания древних философов в их стремлении описать взаимоотношения личности и общества, объяснить причины возникающих конфликтов и жажды власти, выявить сущность социальной сплоченности, создать свой проект идеального общества и наконец, государства. Социально-философская мысль античности, средневековья и эпохи Возрождения и Просвещения явилась теоретической основой, фундаментом социологии, в рамках которой она развивалась на протяжении 2,5

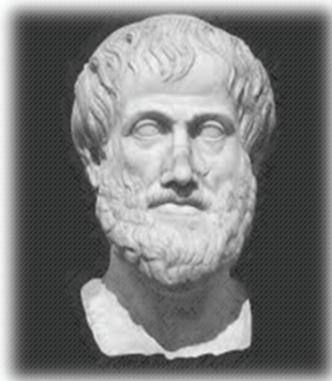
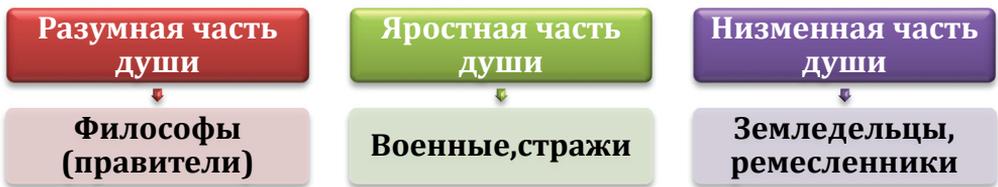
тысяч лет вплоть до XIX века. Предстоящее нам путешествие в глубь вековых размышлений человека об обществе и о самом себе позволит ознакомиться с ключевыми идеями социальной мысли, составляющими важную часть интеллектуального наследия человечества.

Одним из первых мыслителей античного мира, сделавшим попытку сформулировать закономерности развития таких социальных институтов, как семья, право и государство является **Платон** (429/427-347г.до н.э.). В



**Платон**

работе *«Государство»* он изложил свои взгляды на общество через конструирование идеи «идеального государства», основанного на справедливости и общем благе, в котором отсутствуют частная собственность и имущественное неравенство, порождающие конфликты в обществе, оно призвано создать все условия для добродетельной жизни своим гражданам. Ещё в древности великий философ разработал свою теорию социальной стратификации. Вместе с тем Платон считал, что от природы люди наделены различными способностями, позволяющие им исполнять определенные роли, т.е. выполнять в обществе конкретные функции. Эти социальные различия между людьми носят иерархический характер, возвышая одних и помещая других в социальное дно. Согласно философу, все члены общества могут быть разделены на сословия в зависимости от качества души следующим образом:



**Аристотель**

Другой, не менее выдающийся философ античного мира, систематизатор всего научного знания своего времени **Аристотель (384-322г. до н.э.)** в работе *«Политика»* впервые заявил о том, что человек – это существо общественное, «поскольку оказавшись в изолированном состоянии он не является самодостаточным существом, а его отношение к государству такое же, как отношение любой части к своему целому. А тот, кто не способен вступить в общение с другими, не испытывая потребности ни в чем и считая себя существом самодостаточным не является частью государства: он

либо животное, либо божество». <sup>4</sup> Следует отметить, что древнегреческие философы не разграничивали понятия «государство» и «общество», они были тождественны. По мнению философа, человек не может быть счастлив прибывая в одиночестве, так как заложенный самой природой во всех людях социальный инстинкт побуждает его жить вместе с другими людьми и стремиться к государственному общению. В этом смысле самым совершеннейшим из живых существ является тот человек, который посредством общения с себе подобными, становится включённым в общественную жизнь.



*Ибн-Халдун*

Воззрения средневекового арабского мыслителя, историка *Ибн-Халдуна* (1332–1406), которого нередко называют первым в мире социологом, по праву могут считаться азбукой социологии, предвосхитившей возникновение подлинно научной в современном понимании социологической мысли.

Закладывая основы современной социологии и экономики, включая теорию социальных конфликтов, сравнение кочевой и оседлой жизни, описание политической экономики и исследование, выявившее прямую взаимосвязь между социальной сплочённостью племени с его силой для завоевания власти, Халдун фактически размышлял над вопросами, которые представляют интерес и сегодня. В своей работе «*Ал-Мукаддима*» («*Введение*») мыслитель приходит к выводу, что история есть ничто иное, как повествование о человеческом общежитии, т.е. «обустроенности мира, о том, каковы привходящие в природу этой обустроенности состояния дикости и культурности, каковы виды социальной сплочённости и преобладания одних людей над другими, о том, какие виды владения и государства возникают в результате этого, о том, каковы способы добывания средств к жизни, каковы науки и ремёсла, какие люди благодаря своим трудам и устремлениям производят, а также

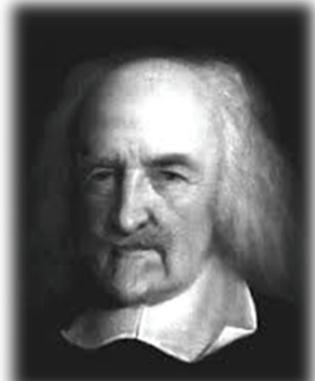
<sup>4</sup> Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. С. 379.

обо всех прочих состояниях названной обустроенности, имеющих место по её природе»<sup>5</sup>.

Центральное место в объяснении благополучия общества Ибн Халдуном занимает арабская концепция *асабийи*, или *социальной сплочённости* (спаянности). Первоначально понятие асабийя относилось к семейным, родственным узам, на основе которых возникали кланы и кочевые племена, но по мере развития цивилизации под ним стало подразумеваться чувство общей принадлежности, взаимосвязи, обычно переводимое сегодня с арабского, как «сплочённость», «спаянность» или «солидарность». Согласно Ибн Халдуну, асабийя существует в таких небольших сообществах, как кланы и больших обществах, как империи. Однако по мере роста и старения общества чувство общности целей и судьбы начинает ослабевать, что приводит к уязвимости самой цивилизации. В конечном счёте, последняя будет захвачена более молодой цивилизацией с более сильным чувством солидарности. Концепция социальной сплочённости Ибн Халдуна предвосхитила многие идеи в современной социологии касательно общественного участия и гражданской ответственности.

В более поздние периоды философы эпохи Возрождения и Просвещения разработали общие принципы, которые могли быть использованы для объяснения общественной жизни. Н.Макиавелли, Т.Гоббс, Дж.Локк, Ш.Л.Монтескьё, Ж.Ж.Руссо и др. были заняты поиском способов разрешения серьёзных социальных проблем, которые, как они полагали, в будущем могут привести к социальным реформам.

Один из наиболее известных философов эпохи Нового времени и основоположников теории общественного договора **Томас Гоббс (1588-1679)** в своей работе *«Левифан»* первым пришёл к мысли о необходимости различать *«два состояния»* челове-



**Томас Гоббс**

<sup>5</sup> Ибн Халдун. Ал-Мукаддима. Перевод с араб. и примечания А.В. Смирнова. Историко-философский ежегодник 2007. М.: Наука, 2008, стр. 159-186 [https://smirnov.iph.ras.ru/win/publicatn/texts\\_2/ikh\\_t.pdf](https://smirnov.iph.ras.ru/win/publicatn/texts_2/ikh_t.pdf)

ческого общества: *естественное* и *гражданское*. В естественном состоянии люди действуют руководствуясь только природными инстинктом самосохранения, имея право на всё, причём это право совпадает с силой, вследствие чего его можно охарактеризовать, как «войну всех против всех». Однако этот подход противоречит стремлению к самосохранению, так как ничем не скованная свобода приводит лишь к всеобщей вражде и насилию. Поэтому, по мнению Гоббса, необходимо, чтобы люди отказались от своих естественных прав и свобод и передали их государству, которое способно обуздать их природные инстинкты и выступить гарантом общественного порядка и соблюдения прав граждан. Люди, передавая добровольно государству все свои права и свободы, делают это лишь во имя обеспечения собственной безопасности. Эта передача прав и свобод осуществляется посредством договора в результате чего возникает гражданское состояние общества.



**Шарль Луи  
Монтескьё**

Большая роль в создании теоретической основы социологии принадлежит **Шарлю Луи Монтескьё (1689-1755)**, который попытался осмыслить исторический процесс, выявить во всём многообразии обычаев, традиций, нравов, идей социально-политических институтов некую взаимосвязь и порядок. В работе «**О духе законов**» Монтескьё приходит к выводу о том, что все происходящие события неслучайны и подвластны определённой закономерности. Так, по мнению мыслителя, на ранних стадиях развития человеческого общества определяющая роль принадлежит природным факторам, а на более поздних актуализируются социальные, идеологические и политические. На основе этого положения он выводит **естественные законы**, которые действуют в обществе до возникновения государства и **политические законы**, обуславливающие установление той или иной формы правления, посредством влияния природных факторов (климата, почвы, ландшафта, размера территории).



*Жан Жак Руссо*

Важной фигурой в истории философии, как благодаря своему вкладу в социальную и политическую философию, этику, так и благодаря влиянию на более поздних мыслителей является французский философ **Жан Жак Руссо (1712—1778)**. Социально-политически е воззрения занимают центральное место в мировоззрении Руссо, который неоднократно заявлял о том, что стредоточием его философии выступает идея, о том, что человек по своей природе совершенен, он добр, свободен и самодостаточен, однако впоследствии он становятся испорченным

самим обществом. В работе **«Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми»** Руссо представляет эволюцию человечества от самого примитивного состояния вплоть до современного общества. На каждом этапе этой воображаемой эволюции люди меняют свои материальные и психологические отношения друг с другом и, соответственно, свою концепцию самих себя. Согласно Руссо, в изначальном состоянии человеческой расы люди живут в основном одинокой жизнью, поскольку не нуждаются ни в прочных общественных связях, ни в труде. Они отличаются от других существ, с которыми разделяют первобытный мир, только двумя характеристиками: свободой и совершенством, которые дают им потенциал для достижения самосознания, рациональности и морали. Тем не менее, как окажется позже, эти характеристики с большей вероятностью обрекают их на социальный мир обмана, зависимости, угнетения и господства. По мере роста человеческого населения простые, но нестабильные формы сотрудничества развиваются вокруг таких видов деятельности, как охота. Центральный переходный момент в истории человечества происходит на этапе общества, отмеченного небольшими оседлыми сообществами, когда происходит изменение, или, скорее, раскол в естественном побуждении, когда люди должны заботиться только о себе. Корень зла и бед Руссо видит в общественном неравенстве, возникающего вследствие разделения труда, когда немногие, которые заключают общественный договор, основанный на неравенстве и несвободе

неимущих, присваивают себе все блага. Таким образом, неравенство закрепляется в обществе с помощью договора.

В современном мире человеческие существа приходят к выводу о том, что они идентифицируют себя на основе мнения других (заметим, что в дальнейшем эта идея Руссо найдёт своё воплощение в теории «Зеркальное Я» американского социолога Ч.Кули), и этот факт Руссо считает разрушительным для свободы и разрушительным для индивидуальной аутентичности. Для достижения и защиты свободы есть два пути: первый - политический, направленный на создание политических институтов, которые позволяют сосуществовать свободным и равным гражданам в обществе, где они сами являются суверенными; второй - это проект по развитию и образованию детей, который способствует самостоятельности и избегает развития наиболее разрушительных форм личных интересов. Несмотря на то, что Руссо допускал существование людей в отношениях равенства и свободы, он последовательно и в подавляющем большинстве случаев пессимистично полагал, что человечеству не избежать отчуждения, угнетения и несвободы.



*Адам Фергюсон*

«Прогресс неизбежен и желателен, но мы всегда должны осознавать социальные издержки, которые могут быть понесены по мере достижения прогресса»<sup>6</sup>. Таково было предупреждение шотландского философа и историка *Адама Фергюсона (1723-1816)*, который, как и его друг А. Смит полагал, что коммерческий рост обусловлен личными интересами, но в отличие от Смита он анализировал последствия этого развития и понимал, что это происходит за счёт традиционных ценностей коллективного сотрудничества и соучастия. В прошлом, когда основой общества

выступали семья или община, дух коллективизма формировался на основе таких ценностей, как честь и преданность. Однако капита-

<sup>6</sup> Ferguson, A. (1995 [1767]). An essay on the history of civil society. In F. Oz-Salzberger (Ed. and with an Introduction). Cambridge: Cambridge University Press, p.456.

лизм выдвинул совершенно иные императивы, в лице доминирования личного интереса, который неизбежно ослаблял эти ценности и в конечном итоге приводил к социальному кризису. Выход из кризисной ситуации Фергюсон видел в развитии чувства гражданственности, в поощрении людей действовать в интересах общества, а не в собственных. Критика капитализма Фергюсоном с социальной, а не политической или экономической точки зрения помогла заложить основы современной социологии и оказала влияние на политические идеи Г.Гегеля и К.Маркса.

Итак, подытоживая вышеизложенное можно прийти к следующему выводу: несмотря на то, что первые попытки осмысления общества были сделаны ещё в древности, а первое прото-социологическое исследование было проведено Ибн Халдуном уже в средневековье, пионеры социологической науки в том виде, в каком мы её знаем сегодня, выделились лишь к концу XVIII века, когда общество в Западной Европе претерпело кардинальные изменения: идеи просвещения заменяли традиционные верования, а промышленная революция преобразовывала привычные способы жизни и труда. Эти исследователи определили социальные перемены, вызванные силами, именуемыми как «современность», которая включала в себя последствия индустриализации и рост капитализма, а также менее ощутимые (но не менее значимые) последствия секуляризации и рационализации общественной жизни.

## **2.2. Становление социологии как науки: классические социологические теории**

К концу XVIII века усиление индустриализации привело к радикальным изменениям в традиционном обществе в Западной Европе, это было время великих социальных и политических потрясений. Прежде всего, следует обратить внимание на две революции, перевернувшие привычные общественные и политические устои европейских обществ. Великая Французская революция 1789 года, дав старт мощной и динамической силе, явилась воплощением торжества свободы и равенства над традиционным, существующем веками общественным порядком. Другая великая революция свершилась в Англии в конце XVIII века и распространилась впоследствии и на

другие европейские страны. Речь идёт об промышленной революции, которая не только привела к замене одного источника энергии другим, позволившим значительно повысить эффективность и производительность, но и повлекла за собой целый ряд социальных и экономических изменений. Промышленная революция, охватившая многие западноевропейские государства, привела к тому, что масса людей из аграрных районов хлынула на поиски работы в города, на фабрики и мануфактуры, что вызвало быстрый рост городских районов и стало предвестием новых форм общественных отношений. Возникли новые социальные и экономические структуры, необходимые для существования зарождающегося капитализма. И как справедливо замечает Э.Тоффлер, «вся структура семейной жизни, процесс воспитания детей и формирования личности, вся система собственности и власти, культура, ежедневная борьба за существование были связаны с домашним очагом и почвой тысячью невидимых цепей. Но эти цепи вскоре, как только возникла новая система производства, были разорваны»<sup>7</sup>.

К примеру, в самой Англии началась интенсивная миграция населения из сельской местности в места богатые залежами угля, служившим материалом для тяжелой промышленности. Позже люди начали создавать города в местах богатых углём. Строительство этих городов было довольно быстрым, точно также, как и разрушение прежнего образа жизни. Люди из различных частей Англии, с различными культурными ценностями, традициями и образами жизни теперь должны были жить вместе, бок о бок, а это в свою очередь провоцировало конфликты между ними.

Смена политического строя в странах Западной Европы, стремительные изменения политической ситуации во Франции (буржуазные революции), восстания, вспыхивающие в европейских городах, свидетельствовали о нарастании кризиса общественных отношений. На фоне этих событий возникла потребность в обобщающей теории, способной спрогнозировать движение и возможные последствия социальных, экономических, политических и культурных изменений. Многие философы пытались понять и проанализировать причины социальных изменений и способы достижения социального

---

<sup>7</sup> Тоффлер Э. Третья волна. М., «АСТ» 2002. с.323.

порядка. Однако одной философии было недостаточно, для того чтобы объяснить изменения, происходящие не только в обществе, но и в самих людях. В этих условиях стала необходима разработка научного подхода для объяснения социальных изменений и разрешения существующих проблем.

Французский философ-социалист **Анри де Сен-Симон (1760-1825)**, анализируя причины социально-политических потрясений во Франции, пришёл к выводу о том, что в социальном прогрессе есть определённая закономерность, и что общество в своей эволюции проходит ряд этапов. Он полагал, что каждая общественная система развивает собственные идеи и господствующие формы собственности, после чего эпоха созидательная, «органическая», сменяется «критической», разрушительной эпохой, ведущей к построению более высокого общественного строя. Таким образом, Сен-Симон был первым кто рассмотрел общественные явления, как закономерно развивающийся целостный организм.



**Анри де Сен-Симон**

Однако, детальная разработка этой идеи принадлежит его последователю, французскому учёному **Огюсту Конту (1798-1857)**, который сумел развить её с большей полнотой, систематичностью и обоснованностью. Именно с его именем связана собственно институционализация социологии как самостоятельной научной дисциплины. Он считал, что социология может изучать общество, используя те же научные методы, которые используются в естественных науках и верил, что эти исследования послужат на благо общества.

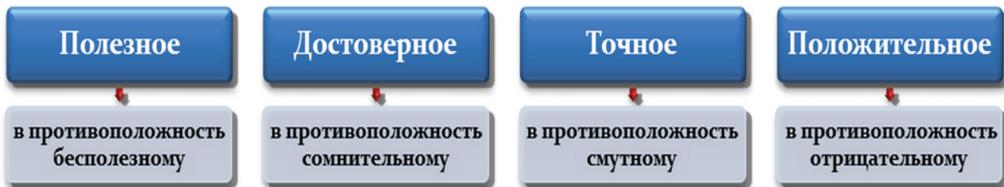


**Огюст Конт**

Подвергнув детальному анализу естественные науки и их методологию, О.Конт пришел к выводу о том, что получение достоверного знания возможно лишь в том случае, если все отрасли знания будут основаны на научных принципах, методах наблюдения, сравнения, классификации, исторического анализа и эксперимента. Научные

открытия, обеспечив технологические достижения, приведшие к промышленной революции, фактически создали современный мир, теперь же настало время для социальной науки, которая не только может дать понимание механизмов социального порядка и социальных изменений, но и предоставит средства для преобразования общества таким же образом, каким естественные науки помогли изменить физическую среду.

Философия, развитая О.Контom, получила название «**позитивизм**», её основные положения были изложены им в работе «**Курс позитивной философии**» (в русском переводе «**Дух позитивной философии**» (1830–1842), «**Общий обзор позитивизма**» (1848). По мнению философа, использование научных методов для выявления законов, по которым развивается общество и взаимодействуют люди, откроет новую «позитивную» эпоху истории. В понятие «позитивное» Конт вкладывал следующие смыслы: ▼



Аргумент Конта о том, что научное исследование общества является кульминацией прогресса в нашем стремлении к знаниям был изложен им в виде «**закона трёх стадий**» - теории социальной эволюции, явившейся результатом анализа социального прогресса и альтернативой упрощённым описаниям общественных стадий развития (общества охотников-собирателей, аграрные, промышленные). Согласно О.Конту человеческий дух (интеллектуальное развитие человечества или попросту понимание людьми окружающих их явлений) проходит через три фазы: **теологическую** (фиктивную) **стадию**, на которой бог (или боги) рассматривается как причина всех явлений, а знание носит религиозный характер и основано на вере в сверхъестественное; **метафизическая стадия**, характеризующаяся разрушением старых верований и общественного порядка и объяснением явлений посредством абстрактных

сущностей; **позитивная стадия**, которая характеризуется распространением и увеличением общественного значения науки, знание основано исключительно на научных методах и имеет научный характер. В «Курсе позитивной философии» Конт пишет: «Первая стадия, хотя сначала необходимая во всех отношениях, должна отныне всегда рассматриваться как чисто предварительная; вторая представляет собой в действительности только видоизменение разрушительного характера, имеющее лишь временное назначение - постепенно привести к третьей; именно на этой последней, единственно вполне нормальной стадии, строй человеческого мышления является в полном смысле окончательным»<sup>8</sup>.



Теологическая стадия    Метафизическая стадия    Позитивная стадия

В социологии О.Конта выделяются два раздела: **«социальная статика»** и **«социальная динамика»**. Социальная статика фокусирует своё внимание на структуре общества, изучении взаимодействия его элементов (т.е. социальных институтов (*семья, религия, рынок, разделение труда, образование и т.д.*) друг с другом, а также функциональных отношений между ними и социальной системой в целом. Она позволяет не только проанализировать развитие структуры общества, но и выявить гармонию его элементов, их единство, т.е. консенсус, который превращает совокупность отдельных индивидов или семей в коллектив. В свою очередь, социальная динамика предполагает анализ общества через выявление социальных изменений, она сосредотачивает своё внимание на изучении движущих сил, обуславливающих их возникновение и закономерности развития социальной системы. Это и составляет сущность изучения способности общества реагировать на внутренние и внешние изменения, нахождения механизмов регулирования их последствий.

<sup>8</sup> Конт О. Дух позитивной философии. Ростов на Дону: «Феникс», 2003, с.54.



*Герберт Спенсер*

В историко-теоретическом плане большой интерес представляют взгляды английского философа и социолога, основателя органической школы **Герберта Спенсера (1820-1903)**, известного своим вкладом в эволюционную теорию и её применением вне биологии, а именно в философии, психологии и в социологии. В социологии им было разработано два методологических принципа: эволюционизм и органицизм. В своей работе **«Система синтетической философии» (1862-1893)**, Спенсер утверждал, что все

явления могут быть объяснены с точки зрения длительного процесса эволюции в вещах. Суть этого «принципа непрерывности» заключался в том, что гомогенные(однородные) организмы нестабильны, они развиваются от простых форм к более сложным и гетерогенным (неоднородным), и что такая эволюция составляет норму прогресса.

Представление Спенсера об эволюции включало в себя теорию наследования приобретённых признаков французского учёного Ж.Б.Ламарка и подчеркивало прямое влияние внешних факторов на развитие организма. Применив теорию эволюции Ч.Дарвина к обществу, Спенсер отрицал, что эволюция основывается на характеристиках и развитии организма самого по себе, а также просто на принципе естественного отбора. Именно Г.Спенсер является автором известного афоризма **«выживание наиболее приспособленных»** (“*survival of the fittest*”), который впоследствии был использован Ч.Дарвином в его книге «Происхождение видов».

Свою теорию общества Г.Спенсер изложил в работе **«Опыты научные, политические и философские»**, в которой общество рассматривалось им как единая система взаимодействующих природных, в том числе биологических и социальных факторов. Он полагал, что социальная жизнь является продолжением жизни биологического организма, и что социальные «организмы» отражают те же эволюционные принципы или законы, что и биологические. Придерживаясь «органического» взгляда на общество, Спенсер определил его по аналогии с человеческим в качестве «социального организма». Согласно социологу, общество представляет собой

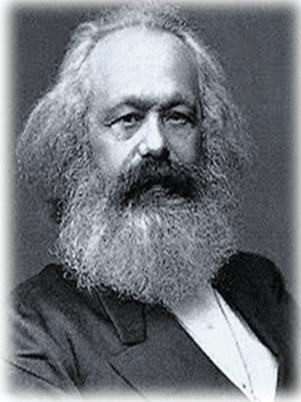
единство его частей, каждая из которых выполняет определённую жизненно важную функцию, определяющую функционирование всего общества. Если каждая часть будет полноценно выполнять свою функцию, то общество будет процветать, становиться более упорядоченным и стабильным. В противном случае, нарушение функционального предназначения отдельно взятой части приводит к кризису всей системы. Следует отметить, что Г.Спенсер указывал как на сходства, так и существующие различия между биологическим и социальным организмом, следующим образом<sup>9</sup>:

Сходства	Различия
<ul style="list-style-type: none"> <li>• общество, как и биологический организм, на протяжении своего существования растёт, увеличивается в объёме;</li> <li>• количественному росту как общества, так и организма сопутствует прогрессирующая дифференциация структуры, сопровождающаяся дифференциацией функций;</li> <li>• органическая взаимозависимость частей, ни одна из которых не может нормально функционировать без функционирования остальных;</li> <li>• для жизни целого необходимо поддержание определенных функций, а не вечная жизнь исполняющих их единиц. Люди в социальных институтах сменяют друг друга подобно тому, как обновляются клетки в биологическом организме;</li> <li>• после смерти живого организма, так же как и после гибели общества, отдельные их части продолжают функционировать в течение некоторого времени.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• организм представляет собой конкретное целое. Он слит в одно сплошное физическое тело, подчиняется центральной нервной системе. Общество - дискретное «чувственно-множественное» целое, состоящее из пространственно отделённых друг от друга частей;</li> <li>• если в живом организме сознание концентрировано в одной его части, то в обществе «сознание разлито по всему агрегату: все его единицы способны чувствовать наслаждение и страдание, если не в равной степени, то приблизительно одинаково»;</li> <li>• в биологическом организме элементы живут ради целого, в обществе - наоборот .</li> </ul>

<sup>9</sup> Спенсер Г. Основания социологии // Тексты по истории социологии XIX-XX вв. Хрестоматия. М., 1994, с.37-40.

Примечательно, что именно Г.Спенсер явился предшественником функционалистской перспективы, одной из основных теоретических основ социологии, введя в оборот такие понятия, как «социальная система», «социальная функция», «социальная структура», «социальный институт», «социальная интеграция» и «социальная дифференциация».

Как было отмечено ранее в середине XIX века в Европе наблюдалось нарастание политической нестабильности, сопряжённой с началом Великой французской революции. Мятёжный дух распространился практически по всему континенту, предпринимались попытки свержения традиционного монархического правления и замены его новым республиканским. В то же время многие европейские общества все ещё приспосабливались к новым условиям и изменениям, порождёнными индустриализацией. Некоторые философы старались объяснить возникшие проблемы современного промышленного мира с политической или экономической точки зрения, однако совсем немногие смогли дать ответы на возникшие вопросы в рамках социального контекста, а именно посредством исследования изменений, произошедших в социальной структуре общества.



*Карл Маркс*

В данной связи непреходящее значение имеет вклад в социологическую теорию выдающегося немецкого социального философа и экономиста XIX века **Карла Маркса (1818–1883)**, который сумел объяснить современное общество с учётом исторических и экономических условий, используя метод наблюдения и анализа для выявления причин существующего социального неравенства и указал на неизбежность политических действий, как средства достижения социальных преобразований. Наиболее полно социологические воззрения К.Маркса изложены в его работах «**Манифест коммунистической партии**» (в соавторстве с Ф.Энгельсом) (1848), «**К критике политической экономии. Предисловие**» (1859), «**Капитал**» (1867-1910).

В данной связи непреходящее значение имеет вклад в социологическую теорию выдающегося немецкого социального философа и экономиста XIX века **Карла Маркса (1818–1883)**, который сумел объяснить современное общество с учётом исторических и экономических условий, используя метод наблюдения и анализа для выявления причин существующего социального неравенства и указал на неизбежность политических действий, как средства достижения социальных преобразований. Наиболее полно социологические воззрения К.Маркса изложены в его работах «**Манифест коммунистической партии**» (в соавторстве с Ф.Энгельсом) (1848), «**К критике политической экономии. Предисловие**» (1859), «**Капитал**» (1867-1910).

К.Маркс вошёл в историю мировой социальной мысли как первый исследователь капитализма, раскрывший его сущность, особенности и противоречия. Сущность капитализма он видел в классовой системе, которая характеризуется антагонистическим конфликтом между двумя основными классами<sup>10</sup>: *буржуазией*, владеющей средствами производства и *рабочим классом (пролетариат)*, который продавая свой труд, обеспечивает своё существование. Отношения между этими двумя классами носят эксплуататорский характер. Если в феодальных обществах, к примеру, эксплуатация носила форму прямого производства продуктов крестьянами для аристократов, то при капитализме она была не столь явной. И Марксу удалось раскрыть эту невидимую сторону капитализма. Итак, если в течении всего трудового дня, рассуждает философ, рабочий производит больше нормы, чем необходимо работодателю для оплаты его труда, то соответственно капиталист получает прибавочную стоимость. Следовательно, присваивая себе продукт труда рабочего посредством полученной дополнительной прибыли он преумножает свой капитал. Таким образом, капиталистическая система неизбежно порождает неравенство и несправедливость, которые, по мнению Маркса, обязательно должны быть искоренены. Историческое предназначение рабочего класса он видит в освобождении его и всего общества от оков эксплуатации буржуазии, взятии им под контроль средств производства, завоевании политической власти и установлении диктатуры пролетариата.

Во времена Маркса общепринятым способом объяснения развития общества являлся подход, основанный на эволюции стадий общественного развития (общества, живущие охотой и собирательством → общества кочевников → общества скотоводов и земледельцев → промышленные общества). Будучи знаком с идеей социального прогресса и экономическими истоками промышленного общества, К.Маркс под влиянием диалектики Г.Гегеля и идей Ж.Ж.Руссо разработал собственную интерпретацию данного процесса. Он

---

<sup>10</sup> Под категорией *класс* Маркс подразумевает группу людей, которая находится в одинаковом отношении к средствам производства, с помощью которых она обеспечивает свое существование. Он полагал, что из собственников капитала (капиталистов) формируется правящий класс, тогда как народные массы входят в класс наемных работников (рабочий класс).

предложил новый подход к изучению истории, а именно, материалистический, согласно которому источниками социальных перемен выступают не идеальные, а материальные факторы. По утверждению философа, общество и его институты (религия, закон, мораль и т. д.) являются результатом не саморазвития абсолютной идеи, как считал Гегель, а коллективной экономической деятельности людей. Он заявил, что материальные, экономические силы (взаимоотношения человека с окружающей природной средой) привели к диалектике изменений. Движущей силой исторического развития общества выступают внутренние противоречия (классовая борьба) в системе материального производства. В «Манифесте коммунистической партии» он писал: «История всех до сих пор существовавших обществ была историей борьбы классов. Свободный и раб, патриций и плебей, помещик и крепостной, мастер и подмастерье, короче, угнетающий и угнетаемый находились в вечном антагонизме друг к другу, вели непрерывную, то скрытую, то явную борьбу, всегда кончавшуюся революционным переустройством всего общественного здания или общей гибелью борющихся классов»<sup>11</sup>. Для Маркса каждая экономическая система («способ производства») в истории человечества содержит в себе противоречие, которое в конечном итоге приводит к её упадку и замене другим, более развитым этапом экономической и социальной жизни.

К.Маркс одним из первых в истории социологической мысли, введя в научный оборот понятие «общественная формация», представил развёрнутое понимание общества как системы, состоящей из взаимосвязанных элементов. В структуре общественно-экономической формации он выделил **базис** и **надстройку** общества. Базисом социальной системы согласно философу, выступает экономическая подсистема как способ производства материальных благ, включающий в себя **производительные силы** (средства и ресурсы общества, которые обеспечивают процесс производства) и **производственные отношения** (совокупность материальных экономических отношений, в которые вступают люди между собой в процессе

---

<sup>11</sup> Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. / Манифест коммунистической партии /Т.4. Государственное издательство политической литературы. Москва,1955, с.424. (615с.)

общественного производства и движение общественного продукта от производства до потребления). Под надстройкой же, понимаются формы общественного сознания (философия, мораль, право, политическая идеология, религия). На формирование всех общественных институтов, по Марксу решающее воздействие оказывает именно экономический базис и классовая структура общества, однако надстройка также оказывает обратное влияние на экономический базис и провоцирует изменения в нём.

В процессе изучения того, как общества развивались в ходе истории, Маркс пришёл к выводу, что последовательная смена исторических эпох осуществляется в результате перехода социальных систем от одного способа производства к другому, как правило революционным путём, вследствие возникающих экономических противоречий (т.е. противоречий между новыми производительными силами и устаревшими производственными отношениями). Он выделил пять **общественно-экономических формаций**, образующих «ступени» общественного развития, каждая из которых характеризуется **своим способом производства**, который формирует социальные классы (*первобытно-общинный строй (примитивный коммунизм или бесклассовое общество)* → **рабовладельческий** (классовое общество, представленное рабами и рабовладельцами) → **феодальный** (классовое общество, представленное феодалами и зависимыми от них крестьянами) → **капиталистический** (классовое общество, представленное буржуазией и пролетариатом) → **коммунистический** (бесклассовое общество, в котором отсутствует частная собственность и социальное неравенство)). Маркс предсказывал, что с развитием капитализма порождённое им социальное неравенство, станет настолько критическим, что рабочие в конечном итоге восстанут и это приведёт к краху капитализма. Он был убеждён в том, что будущее за коммунизмом, так как если в своё время объединив свои силы буржуазия смогла свергнуть феодальный порядок, то в будущем всё более возрастающая солидарность рабочего класса позволит ему захватить контроль над средствами производства, вытеснить капиталистов и установить новый более справедливый социальный строй – коммунизм. Следует отметить, что предсказанная К.Марксом социальная революция стала реальностью в 1917 году, однако свершилась она не в развитом

капиталистическом обществе как он ожидал, а в царской России (*Великая октябрьская революция 1917г.*), самом слабом звене капиталистических обществ. Он считал, что социализм, может быть притворён в жизнь только в той стране, которая уже исчерпала путь капиталистического развития, к числу которых на тот момент Россия увы не относилась.



*Эмиль Дюркгейм*

Оформление социологии в качестве академической дисциплины является заслугой французского социолога и философа, основателя французской социологической школы и журнала «*Анналы социологии*» *Эмиля Дюркгейма (1858–1917 гг.)*, создавшего первый Европейский факультет социологии в Университете Бордо в 1895 году. Взгляды Э. Дюркгейма в большей степени сформировались под влиянием идей О.Конта и Г.Спенсера. «Позитивизм» Огюста Конта помог Дюркгейму создать научную методологию, которая

сделала возможным объяснение функционирования современного общества. Сосредоточив своё внимание на обществе, он разделял точку зрения Г.Спенсера касательно функционального предназначения отдельных частей социального организма в целях обеспечения его целостности.

Идея общества выступает фундаментальной в теории Дюркгейма, так без неё, как он считал невозможно существование социологии. В своей знаменитой работе «*Правила социологического метода*» (1895) он подходил к проблеме общества с точки зрения социального реализма. По определению социолога «общество представляет не простую сумму индивидов, но систему, образовавшуюся от их ассоциации и представляющую реальность, наделенную своими особыми свойствами»<sup>12</sup>. Дюркгейм сосредоточил своё внимание не на мотивации и поведении индивидов, а на обществе в целом, его институтах. Прежде всего, его интересовало то, что на самом деле

<sup>12</sup> Durkheim E. The rules of sociological method. /Translated -by W. D. Halls. New York: The Free Press, 1982, p.129

обеспечивает целостность общества и поддерживает социальный порядок. Он был убеждён в том, что общество первично по отношению к индивиду, так как является источником всех высших ценностей, оно формирует индивида, оказывает на него внешнее принудительное воздействие и, следовательно, занимает доминирующее положение.

В основе учения Э.Дюркгейма лежит концепция **социологизма**, согласно которой общество есть некая автономная реальность, надындивидуальное бытие со своей жизнью, историей, сознанием и интересами. Основанием общества выступает социальная реальность, в которой выделяются три уровня.



Согласно Дюркгейму элементами социальной реальности являются **«социальные факты»** (образцы поведения, верования, способы мышления, моральные нормы, традиции и т.д.), характеризующиеся с одной стороны тем, что существуют объективно, независимо от сознания индивида, а с другой тем, что они оказывают принудительное воздействие на индивида. Именно социальные факты, по его мнению, выступают в качестве предмета изучения социологической науки, так как с помощью одних социальных фактов (при этом не прибегая к помощи иных наук) вполне возможно объяснение других. Иными словами, Дюркгейм создал новую методологию социологии, посредством которой «социальное могло быть объяснено только социальным».

В 1897 году Э.Дюркгейм попытался продемонстрировать эффективность своих методов социальных исследований, опубликовав работу *«Самоубийство» (1897)*. Исследуя различия между общинами католиков и протестантов, он изучил статистику самоубийств в различных местностях, и пришёл к выводу о том, что объяснение самоубийства посредством психологических, биологических, климатических, географических и пр. факторов ограничены и несостоятельны. Социолог смог выявить связь феномена самоубийства с теми изменениями, которые происходят в социальной структуре общества, а также социальными условиями (религиозными, культурными, семейными, этническими и др.) в которых находится человек. Он пришёл к выводу о том, что самоубийство является результатом утраты человеком связи с обществом, и в частности моральных установок. Исходя из специфических особенностей общественного сознания, характеризующих взаимоотношения индивида и общества, социолог разработал собственную типологию самоубийств.

### *Типология самоубийств по Э.Дюркгейму*

Эгоистическое самоубийство	Альтруистическое самоубийство	Аномическое самоубийство
<ul style="list-style-type: none"> <li>• коренится в сознательном разрыве социальных связей между индивидом и группой, является результатом чрезмерной индивидуализации;</li> <li>• индивидуальное «Я» резко противопоставляет себя социальному «Я» и в ущерб последнему;</li> <li>• эгоизм является не вспомогательным фактором, а производящей причиной самоубийства.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• возникает вследствие абсолютной интеграции индивида в социальную среду;</li> <li>• индивидуальное «Я» не принадлежит самому человеку, центр его деятельности находится вне его существа, а внутри той группы, к которой данный индивид относится, т.е в социальном «Я»;</li> <li>• человек готов пожертвовать своей жизнью во имя долга.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• возникает в результате социальной дезорганизации (аномии), когда люди теряют привычный образ жизни и не могут адаптироваться к новым социальным условиям;</li> <li>• определяется беспорядочной, неурегулированной человеческой деятельностью и сопутствующими ей страданиями.</li> </ul>

Проведённое Дюркгеймом исследование самоубийств показало, что в сообществах где коллективные связи и верования были сильны

(например, среди католиков), уровень самоубийств был ниже, чем где-либо. Из этого следует то, что социальная солидарность является показателем стабильного, здорового общества, в то время как нарушение социальных связей между обществом и его членами выступает в качестве характеристики нездорового общества.

Как и другие социологи-новаторы того времени Дюркгейм пытался понять и объяснить факторы, влияющие на формирование современного ему общества. Если для К. Маркса эпоха модерна была обусловлена возникновением и развитием капитализма, а для М.Вебера рационализацией общественной жизни, то Э.Дюркгейм связывал развитие современного общества с индустриализацией и пришедшим вместе с ней разделением труда. В работе *«О разделении общественного труда» (1893)*, Дюркгейм изложил свою теорию о том, как общество трансформировалось из примитивного состояния в капиталистическое, индустриальное общество. По его мнению, современное общество отличается от традиционного глубокими изменениями форм социальной солидарности. Если в примитивных обществах таких, как общества охотников-собирателей, индивиды занимались одинаковыми видами деятельности, придерживались одних и тех же убеждений, и ценностей, а единство общества держалось на осознании общности целей и солидарности, то по мере развития и усложнения общества, люди начали развивать более специализированные навыки, заменив уверенность в себе на взаимозависимость. К примеру, фермер зависит от кузнеца, который куёт подкову для его лошадей, а он в свою очередь зависит от фермера так как тот обеспечивает его продовольствием. Таким образом, механическая солидарность традиционного общества, постепенно вытесняется органической, которая основана не на схожести его членов, а их дополнительных отличиях. Это разделение труда достигает своего пика с развитием индустриализации, когда общество превращается в сложный «организм» каждый элемент которого выполняет специализированные функции необходимые для благополучия всего целого.

Своё дальнейшее развитие социологическая мысль получила в исследованиях представителей одной из самых влиятельных социологических школ, а именно немецкой социологической школы в лице её ярких представителей Ф.Тённиса, Г.Зиммеля и М.Вебера.

Следует отметить, что сформулированные ранее в рамках позитивистской теории подходы и принципы подверглись с их стороны значительному пересмотру, но в тоже время ими было положено начало формированию новой парадигмы, разграничивающей мир природы и мир социокультурного бытия.



*Фердинанд Тённис*

Этот подход позволил рассмотреть общество не традиционно, по аналогии с биологическим организмом, а как особую социальную организацию. **Ф. Тённис (1855—1936)** является одним из основоположников немецкой социологической школы и **формальной социологии**, интерпретирующей общество, как результат различных форм взаимодействия людей. По мнению Ф.Тённиса, социология должна быть аналитической дисциплиной, способной исследовать наиболее общие черты социального процесса, различные формы социального су-

ществования, разработать систему категорий и типов, необходимых для объяснения и описания социальных явлений.

Центральными категориями социологической теории Ф.Тённиса выступают категории **«общность» (Gemeinschaft)** и **«общество» (Gesellschaft)**. В своей работе **«Общность и общество» (1887 г.)** с помощью этих понятий Тённис старался раскрыть природу человеческих объединений, понять сущность процессов, влияющих на изменения, происходящих в них, изучить их различные типы. В его интерпретации существующие объединения людей отражают проявления двух отличных друг от друга типа социальных связей (т.е. **общности** и **общества**). «Общность» (Gemeinschaft), по утверждению социолога представляет собой сообщество людей, основанное на родственных узах, а также тесной связи с иными социальными группами (религиозными). Для этих сообществ характерны общие цели и убеждения, а взаимодействия внутри них основаны на взаимном доверии и сотрудничестве. «Общество» же, напротив, характеризуется индивидуализмом.

Рассматривая социальные явления, как результат взаимодействий людей, он пришёл к выводу, что в качестве побудительного

мотива к действию для человека выступает **воля**. В своей теории Тённис выделил и детально рассмотрел два типа воли - «**сущностную**» (*естественную*) и «**избирательную**» (*рациональную*)<sup>13</sup>. По его мнению, «сущностная» воля является инстинктивной, побуждающей человека к действию по привычке или в соответствии с моральными обязательствами, традициями. Она заложена в основе социального уклада общности. Движимые ею действия человека, совершаются им не в личных интересах, а в интересах той общности к которой он принадлежит. В свою очередь, «избирательная» воля мотивирует человека действовать чисто рационально для достижения конкретной цели. Этот тип воли, по мнению Тённиса, характеризует капиталистическое общество.

**Сущностная (естественная)  
воля**

- есть психологический эквивалент человеческого тела, или принцип единства жизни поскольку последняя мыслится в той форме действительности, которой принадлежит само мышление;
- побуждает действовать сообща(совместно);
- содержит в себе условия для существования общности(Gemeinschaft).

**Избирательная  
(рациональная) воля**

- есть порождение самого мышления, и потому собственно действительность присуща ей лишь в связи с её носителем;
- побуждает к действию, во имя достижения конкретной цели;
- ведет к становлению общества(Gesellschaft).

В крупных обществах, таких как современные города, разделение труда и мобильность рабочей силы разрывают существующие между людьми традиционные узы. На смену общности приходит общество, в котором отношения между людьми носят поверхностный характер и основаны не на взаимопомощи, а на личном интересе и расчёте. Ф.Тённис считает, что в общности господствуют инстинкты, чувства, органические отношения, в то время как в обществе расчетливый

<sup>13</sup> Тённис Ф. Общность и общество. Основные понятия чистой социологии. Изд. «Владимир Даль», Санкт-Петербург: 2002, с.131-132, 450с.

разум. Эти две противоположности, как он считал, существуют в большей или меньшей степени в каждом социальном объединении, однако дух капитализма и конкуренции привёл к преобладанию «общественной» социальности в индустриальном обществе. Вывод Тённиса таков: в процессе исторического развития общества «общинная» социальность постепенно вытесняется «общественной».



Георг Зиммель

Другим не менее известным представителем формальной социологии является немецкий философ и социолог **Георг Зиммель (1858–1918)**, исследовавший формы взаимодействия между людьми, проблемы социальных конфликтов, индивидуальной идентичности в условиях городской жизни, функцию денег, влияние моды на развитие общества и т.д. Он является автором таких работ, как **«Социальная дифференциация. Социологические и психологические исследования» (1890)**, **«Философия денег» (1900)**, **«Большие города и духовная жизнь» (1903)**, **«Философия моды» (1905)**, **«Социология. Исследование форм обобществления» (1908)** и т.д.

Большая часть его работ была посвящена социологическим теориям микроуровня и анализу динамики малых социальных групп, что в свою очередь предвосхитило собой появление современных исследований в области социологии малых групп. Предназначение социологии Г.Зиммель видел не в исследовании содержания социальной жизни, а её форм, т.е. того, что присуще всем социальным явлениям. Рассматривая общество, как совокупность форм и систем взаимодействия, складывающегося на основе определённых влечений для достижения конкретных целей, он определил социологию как науку о процессах и формах взаимодействия.

Г.Зиммель внёс весомый вклад в понимание форм и моделей социального взаимодействия. Он считал, что задача социолога заключается в установлении предельного числа форм социальной реальности. В соответствии с этими социолог направил свои усилия на разработку геометрии социальных отношений. По его мнению, социальные группы выступают в качестве строительных блоков общества и социальных взаимодействий. Ключевым элементом в

определении конкретной формы социальных отношений внутри той или иной группы является её конкретная численность. Исходя из этого, Зиммель смог выявить принципиальные различия между группой, состоящей из двух (диада) и трёх (триада) человек. В диаде взаимодействия между её членами наиболее интенсивные и тесные (брак является наиболее распространённым примером диады). Человек в этой группе способен сохранить свою индивидуальность, так как в ней оба члена являются взаимозависимыми и между ними существует некий баланс (т.е. отсутствует третье лицо, которое смогло бы сместить этот баланс). Однако, Зиммель также считал, что диада является наименее устойчивой категорией групп. В триаде же, существует вероятность формирования диады внутри неё и подчинения ей оставшегося третьего лица, угрожая тем самым его индивидуальной независимости. Но вместе с тем, триада является намного более стабильной, потому что конфликты между двумя её членами могут быть урегулированы третьим лицом. Следует отметить, что по мнению социолога, в больших группах существует возможность того, что человек в них станет более изолированным и безличным, а для того, чтобы избежать этого он должен стать частью малой группы, такой как семья.

В одной из своих наиболее известных, новаторских работ под названием *«Философия денег» (1900)* Г.Зиммель представил широкое обсуждение социальных, психологических и философских аспектов денежной экономики. Он выявил социокультурную роль денег, их связь со всеми ключевыми сферами человеческого существования, их влияния на отдельную личность, его индивидуальную свободу, положение женщины, при этом особо подчёркивая интеллектуальный характер денежной экономики. Этот всесторонний анализ позволил социологу установить взаимосвязи между самыми разнообразными и, казалось бы, не связанными на первый взгляд друг с другом социальными и культурными явлениями.

Зиммель оценил влияние денег на экономику с точки зрения внутреннего мира субъекта и всей объективной культуры. Денежная экономика, по его мнению, изменила традиционные стили жизни людей, принесла с собой доминирование интеллекта над чувствами (расчётливость), обусловила возникновение нового разделения труда и господства техники, увеличила дистанцию между людьми.

По словам Зиммеля, деньги действуют как инструмент дистанцирования себя от созданных объектов, а также как инструмент преодоления созданной дистанции. Зиммель признает, что жизнеспособность индивида снижается, когда денежные операции становятся более важными. Любое общество, в котором деньги имеют тенденцию быть самоцелью, может привести к тому, что человек станет всё более циничным.



**Макс Вебер**

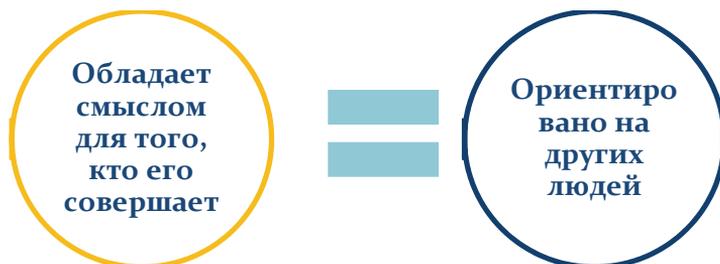
Выдающийся немецкий социолог, историк и экономист **Макс Вебер (1864–1920)** является одним из отцов-основателей социологии. В его работах нашли свое отражение проблемы философии, социологии, религии, политической науки, политической экономии и права. Он, как и другие мыслители того времени стремился понять и объяснить причины, возникших в результате развития капитализма социальных изменений, определить их характер. Мировоззрение М. Вебера формировалось под влиянием идей мыслителей пред-

шествующих поколений, однако, как признавался сам Вебер, в формировании его мышления большое значение имели работы К.Маркса. При этом, следует заметить, что впоследствии Вебер подверг критике такие наиболее важные положения его теории, как материалистическое понимание истории и идею классового конфликта.

Социологическая теория М.Вебера изложена им в первом томе его эпохального труда **«Хозяйство и общество» (1920)**, в котором дана характеристика основных понятий **«понимающей социологии»**. Он определял социологию, как **«понимающую» (Verstehen)**, так как считал, что «это наука, которая стремится, истолковывая, понимать социальное действие и тем самым причинно объяснять его протекание и результаты»<sup>14</sup>. Предметом исследования социологии, согласно Веберу, выступает **социальное действие**, под которым он подразумевает не просто человеческое поведение, а только

<sup>14</sup> Вебер М. Хозяйство и общество. Т.1. Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2016, с. 67-68, 445с.

то, «которое по своему подразумеваемому действующим или действующими смыслу соотносено с поведением других людей и ориентируется на него в своем протекании»<sup>15</sup>. Социальное действие, согласно Веберу, характеризуется следующими признаками:



Исходя из того, что поведение человека в процессе его интеграции в социальную среду отличается многообразием и изменяется в зависимости от ситуации, потребностей, интересов, а также коррелируется действиями других людей, Вебер выделил четыре типа социального действия. При этом следует особо подчеркнуть то, что основой для предложенной им типологизации выступает **степень убывания рациональности**.

### Типологизация социального действия по М.Веберу

Целерациональное действие	Ценностно-рациональное действие	Аффективное действие	Традиционное действие
<ul style="list-style-type: none"> <li>• совершается для реализации человеком собственных рационально поставленных и взвешенных целей</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• совершается соответственно сознательной вере в безусловную этическую, эстетическую, религиозную самоценность</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• совершается под воздействием непосредственных аффектов и эмоциональных состояний</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• совершается в силу укоренившейся привычки, в соответствии с традициями</li> </ul>

Выделяя эти четыре идеальных типа социального действия, Вебер также отмечает, что они не исчерпывают собой всё многообразие видов человеческого поведения, но вместе с тем являются

<sup>15</sup> Там же.

наиболее типичными. Помимо этого, в реальной жизни чаще всего наблюдается смешение этих типов, нежели их наличие в чистом виде. По его мнению, в современном западном обществе в поведении людей все больше доминирует целерациональность, в то время как в более ранние периоды социальное действие имело тенденцию мотивироваться традицией, аффектом или ценностно-ориентированной рациональностью.

Безусловно, проблема **рациональности** является одной из центральных в творчестве немецкого социолога, выделявшего в качестве необходимой предпосылки социологии не общество, как целостный социальный организм, а отдельного индивида, действующего рационально (осмысленно). Он считал, что сознание и поведение индивида, развитие общества и хозяйственного уклада, и в целом вся человеческая культура подчинены рационализации. Согласно Веберу, становление современного ему капиталистического общества происходило в результате значительных изменений в устоявшемся образе действий людей, когда они «отступали от традиционных убеждений, основанных на предубеждении, вере, обычае или давней привычке и их место всё в большей степени занимал рациональный расчёт, учёт совместимости целей и средств их достижения, результатов и возможных последствий»<sup>16</sup>.

Работа М.Вебера **«Протестантская этика и дух капитализма» (1904-05)** написанная им в ключевой период своей интеллектуальной карьеры, несомненно, является одним из самых известных и противоречивых произведений в современной социальной науке. В этом исследовании внимание Вебера было сфокусировано на детальном анализе духовных, религиозных факторов, обусловивших возникновение раннего капитализма в западных обществах.

М.Вебер был свидетелем того, что в Германии его времени преуспевающие предприниматели и владельцы капитала, не говоря уже о большей части высококвалифицированных рабочих и управляющих, были не католиками по вероисповеданию, а протестантами, имевшими плюс ко всему и более высокий уровень технического образования. Это объяснялось тем, что в 16 и 17 веках отдельные

---

<sup>16</sup> Гидденс Э. Социология. / При участии К. Бердсолл: Пер. с ан гл. Изд. 2-е, полнотью перераб. и доп. Москва.: Едиториал УРСС, 2005, с.28. 632 с.

города и регионы Германии отказались подчиняться католической церкви, и в условиях обретенной от репрессивного режима свободы, контролирующего каждый аспект их жизни, они смогли реализовать собственные экономические интересы и обеспечить себе процветание. По сути, отмечает Вебер, именно попустительство католической церкви с точки зрения моральных и общественных правил обратило буржуазный средний класс против неё самой. В результате бюргеры (*от нем. **burg** – город*, немецкий гражданин, буржуа) приветствовали тиранию пуританского господства, которая жёстко регламентировала их взгляды и поведение. Вопрос Вебера заключался в том, почему более богатые классы в Германии, Нидерландах, Женеве и Шотландии, Новой Англии хотели продвигаться именно в этом направлении? Действительно ли свобода и процветание приходят не с менее, а с более суровым религиозным господством? Вебер продолжает свои рассуждения: «Ведь реформаторы, проповедовавшие в экономически наиболее развитых странах, порицали отнюдь не чрезмерность, а недостаточность церковно-религиозного господства над жизнью. Чем же объясняется то, что именно экономически наиболее развитые страны того времени, а в этих странах именно носители экономического подъема — «буржуазные» средние классы, не только мирились с дотоле им неведомой пуританской тиранией, но и защищали её с таким героизмом, который до того буржуазные классы как таковые проявляли редко, а впоследствии не обнаруживали больше никогда?»<sup>17</sup>. Ответ на этот вопрос кроется в том факте, что «протестанты как в качестве господствующего, так и в качестве подчиненного слоя населения, как в качестве большинства, так и в качестве меньшинства проявляли специфическую склонность к **экономическому рационализму**, которую католики не обнаруживали и не обнаруживают ни в том, ни в другом положении»<sup>18</sup>.

Подъём и развитие капиталистического духа Вебер связывал с протестантской, а именно **кальвинистской**<sup>19</sup> «реформаторской

---

<sup>17</sup> Вебер М. Избранные произведения: /Протестантская этика и дух капитализма/ Пер. с нем./Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Москва: Прогресс, 1990. с.63, 808 с

<sup>18</sup> Там же, с.65.

<sup>19</sup> **Кальвинизм** - направление протестантизма, созданное и развитое французским теологом и проповедником Жаном Кальвином (1509-1564), нашедшее отражение в

верой», породившей универсальные этические схемы, т.е. праведные образы жизни, основой для которых выступала **кальвинистская аскеза**<sup>20</sup>. Она представляла «собой метод рационального жизненного поведения, целью которого было преодоление *status naturae* (т.е. природного состояния), освобождение человека от иррациональных инстинктов, от влияния природы и мира вещей и подчинение его жизни некоему планомерному стремлению, а его действий — постоянному самоконтролю и проверке их этической значимости; таким образом, монах объективно превращался в работника на ниве Господней, а субъективно тем самым утверждался в своей избранности к спасению»<sup>21</sup>. Отвращение кальвинизма к плотским наслаждениям, сосредоточение его на религиозном долге рационального использования ниспосланных Богом благ, упорядоченность и систематизация образа жизни, бережливость, пунктуальность, ответственность и честность, были рассмотрены Вебером как экономически значимые аспекты протестантской этики, связывающие праведность с накоплением капитала. Протестанты не просто стремились к богатству более целенаправленно, нежели католики, как отмечал Вебер, они проявили «особую склонность к развитию экономического рационализма», то есть особого способа создания богатства, в меньшей степени сфокусированного на достижении комфорта, чем на погоне за самой прибылью. Специфическое удовлетворение содержалось не в самих деньгах, заработанных для приобретения чего-либо (как, например, в прошлом), а в накоплении капитала, основанном на увеличении производительности и более эффективном использовании ресурсов. Из этого следует, что протестантская (кальвинистская) этика, легитимирующая предпринимательство, а также прибыль и богатство, прививает человеку тягу к постоянному, осознанному поиску выгоды.

---

различных религиозных движениях, в том числе пуританстве, пиетизме и анабаптизме.

<sup>20</sup> **Аскеза** (греч. *askesis* — упражнение, практика), совокупность форм и методов самоограничения и самоконтроля, как правило, существующих в большинстве религиозных учений.

<sup>21</sup> Вебер М. Избранные произведения: /Протестантская этика и дух капитализма/ Пер. с нем./Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Москва: Прогресс, 1990. с.155, 808 с

Богатое наследие М.Вебера оказало значительное влияние на дальнейшее развитие социологической мысли, сформировало основу «постмодернистского» взгляда на мир и раскрыло горизонты социальной теории.

### **2.3. Современные социологические парадигмы**

Отцы основатели социологии заложили теоретические традиции новой науки об обществе, однако её дальнейшее прогрессивное развитие было связано уже не с Западной Европой, а Соединенными Штатами Америки, что в свою очередь, объяснялось существовавшими здесь благоприятным интеллектуальным климатом и быстрыми темпами социальных изменений. В период, предшествующий Первой мировой войне, промышленная революция, урбанизация, а также массовая иммиграция иностранцев в США, их интеграция и ассимиляция, которые создавали проблемы для американского общества и американского образа жизни, дали мощный импульс развитию социологических исследований. В отличие от европейской социологии, которой было труднее утвердиться в уже довольно устоявшейся системе академических дисциплин, в США социология и система университетского образования развивались практически параллельно. Первый факультет социологии в Соединенных Штатах был создан в Чикагском университете в 1892 году. Впоследствии он сыграл важную роль в создании Американского социологического общества (ныне известного как Американская социологическая ассоциация /*American Sociological Association*/). К началу XX века в таких ведущих университетах, как Колумбийский, Гарвардский, Мичиганский начали формироваться влиятельные социологические школы, занимавшиеся проведением эмпирических (опытных, практических) исследований, которые значительно обогатили научный фундамент социологии. Пионеры американской социологии отличались своим оптимизмом, основанным на вере в прогресс, ценности индивидуальной свободы и благополучия, а также уверенности в том, что, несмотря на некоторые недостатки, они всё ещё продолжают существовать.

Некоторые из таких ранних американских социологов, как **Лестер Уорд (1841-1918)** считали, что социологи должны определить основные законы, заложенные в основе социальной жизни и использовать эти знания для реформирования общества.

Другие, как **Уильям Грэм Самнер (1840-910)**, адаптировавшим подход «выживания наиболее приспособленных» (заимствованный у Г.Спенсера), полагали, что проблемы общества разрешатся сами собой, если оставить их в покое.



**Уильям Эдуард.Б.  
Дюбуа**

Исключением такого рода оптимизма являются работы **Уильяма Эдуарда.Б.Дюбуа (1868-1963)** основателя второго в США факультета социологии в Университете Атланты, видного афроамериканского общественного деятеля, который выступал сторонником радикальных изменений в обществе с целью устранения расового неравенства. Дюбуа провел новаторское эмпирическое исследование жизни афроамериканцев, разработал теоретическое понимание расового неравенства и выступил за радикальные социальные изменения для искоренения расизма. Его классическая работа **«Филадельфия Негро: социальное исследование»**

**(1899)** была основана на изучении афроамериканского сообщества Филадельфии, противостоящего широкому кругу социальных проблем. Дюбуа был одним из первых учёных, отметивших, что двойное наследие создаёт конфликт для цветных. Он назвал эту двойственность двойным сознанием - конфликтом идентичности чернокожего и американца. По мнению социолога, несмотря на то, что в США люди придерживаются таких ценностей, как демократия, свобода и равенство, они также признают расизм и групповую дискриминацию. Афроамериканцы являются жертвами этих противоречивых ценностей и действий, которые они порождают.

Значительный вклад в развитие социологии внесли социологи Чикагского университета (**Чикагская социологическая школа**). Город Чикаго выступал для них в качестве «социальной лаборатории» и подвергался тщательному, систематическому изучению.

Это изыскание включало в себя исследование преступных банд несовершеннолетних, иммигрантских гетто, богатого Голд-Коста и жизни в трущобах, проституции, психических расстройств и т.д.

В ходе одного из исследований видный представитель Чикагской школы **Роберт Э. Парк (1864-1944)** пришёл к выводу о том, что урбанизация оказывает негативное влияние на социальную жизнь, вызывая рост уровня преступности, расовых и классовых антагонизмов, которые способствуют сегрегации и изоляции кварталов. Представителям чикагской социологической школы принадлежит изобретение исследовательских процедур для изучения конкретных ситуаций в общинах и демографического картирования, показывающего на картах городов распределение людей по доходам, возрасту, этнической принадлежности, языку, уровню образования и другим характеристикам.



**Роберт Э. Парк**

Важным достижением американской социологии XX века явилась разработка трёх общетеоретических социологических перспектив (**парадигм<sup>22</sup>**): ▼

**Структурный  
функционализм**

**Парадигма  
социального  
конфликта**

**Символический  
интеракционизм**

Каждая из указанных перспектив предлагает собственный способ рассмотрения и анализа общества. Так, с точки зрения структурного функционализма, общество представляет собой сложную

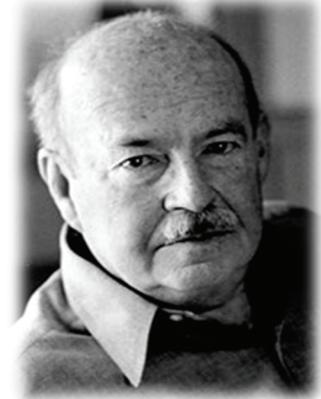
<sup>22</sup> **Парадигма** (греч. paradeigma — пример, образец) — совокупность теоретических и методологических предпосылок, определяющих конкретное научное исследование, которая воплощается в научной практике на данном этапе. Парадигма является основанием выбора проблем, а также моделью, образцом для решения исследовательских задач.

систему, для сохранения целостности которой необходимы порядок и стабильность, парадигма социального конфликта же, рассматривает его с точки зрения множества групп, конкурирующих за ограниченные ресурсы, фокусируясь при этом на неравенстве, эксплуатации, социальных потрясениях и изменениях, в свою очередь, символический интеракционизм утверждает, что общество возникает и изменяется в процессе взаимодействия между людьми посредством использования символов (язык, жесты, культурные символы и т.д.), имеющих общую значимость. Данные подходы основаны на общих представлениях о том, как организована социальная жизнь, каждый из них использует определённую теорию - набор логически взаимосвязанных утверждений, которые пытаются описать, объяснить и (иногда) предсказать те или иные социальные явления и процессы. Каждая теория помогает интерпретировать реальность по-своему, обеспечивая структуру, в которой логически упорядочены проведённые наблюдения. Ни одна из этих трёх точек зрения не является однозначно «верной» или «ошибочной», но вместе с тем в своей совокупности все три подхода составляют теоретическую основу большинства современных социологических исследований. Рассмотрим кратко каждую перспективу.

**Структурный функционализм (Функционализм)** является самой ранней макросоциологической парадигмой, основы которой были заложены ещё в XIX веке и ставшей доминирующей теоретической перспективой в социологии XX века. Своим появлением он во многом обязан основоположникам социологии О. Контю, Г. Спенсеру, Э. Дюркгейму. Как отмечалось ранее, Г. Спенсер подошел к изучению общества с позиций аналогии с человеческим организмом. Он считал, что точно также, как отдельные органы в организме человека связаны между собой и функционируют для обеспечения его жизнедеятельности, различные элементы общества (экономика, государство, религия, право, здравоохранение, образование и т. д.) функционируют с целью поддержания существования и регулирования общества, как целостной системы. Идеи Спенсера оказали сильное влияние на Э. Дюркгейма, который впоследствии усовершенствовал их до уровня социологической парадигмы, получившей название структурный функционализм.

Этот подход указывает на социальную структуру, любую относительно стабильную модель социального поведения. Социальная структура формирует нашу жизнь - в семье, на работе, в компании друзей, то есть в обществе. Он также изучает социальные функции (т.е. *назначения*) структуры, последствия любого социального паттерна для функционирования общества в целом. Все социальные структуры, от простого рукопожатия до сложных религиозных обрядов, функционируют для поддержания целостности общества.

Ключевая роль в развитии концептуально-теоретических основ структурного функционализма принадлежит видному американскому социологу XX века, профессору Гарвардского университета **Толкотту Парсонсу (1902-1979)**, благодаря которому этот подход занимал господствующее положение в социологии Соединённых Штатов на протяжении сорока лет. Парсонс рассматривал общество как стабильную, упорядоченную систему, состоящую из элементов или компонентов, которые выполняют определённые функции и связаны друг с другом более или менее стабильно в течение определенного периода времени. Эта стабильная система характеризуется общественным консенсусом, в соответствии с которым большинство членов разделяют общий набор ценностей, убеждений и поведенческих ожиданий. В качестве элементов выступают, прежде всего, основные *социальные институты* (семья, религия, экономика, государство, образование), призванные удовлетворять основные потребности общества. Одной из важных особенностей системы является её стремление к равновесию или стабильности. Изменения в одном элементе имеют последствия, как для других элементов, так и для общества в целом. С точки зрения функционализма, дезорганизация системы (напр., экономический коллапс) приводит к изменениям, к которым должны приспособливаться элементы для достижения стабильности общества.



**Толкотт Парсонс**



**Роберт К. Мертон**

Последователь Т.Парсонса, известный американский социолог **Роберт К. Мертон (1910–2003)** расширил традиционное понимание понятия «функция», определив его, как «наблюдаемые последствия, способствующие адаптации или приспособлению данной системы»<sup>23</sup>. В ходе своего исследования он обнаружил, что институты, а также другие элементы общества могут способствовать как поддержанию социальной системы, так и иметь негативные последствия для неё. Эти наблюдаемые последствия, которые уменьшают адаптацию или регулирование системы, он называет **дисфункциями**<sup>24</sup>,

нарушающими стабильность социальной системы.

Согласно Мертону, социальная структура имеет множество функций некоторые из которых могут быть либо явно выраженными, либо скрытыми (латентными). Исходя из этой посылки, Мертон провёл разграничение между *явными* и *латентными* функциями. «Явные функции, как отмечал Р.Мертон, — это те объективные результаты, способствующие регулированию или адаптации системы, которые планируют и осознают участники данной системы, в то время, как латентные функции -это те, которые они не планируют и не осознают»<sup>25</sup>.

Влияние функционализма ослабло в американской социологии в период серьёзных социальных потрясений 1960-х гг. По мнению критиков этого подхода, функционализм, акцентируя своё внимание на социальной стабильности, не мог адекватно объяснить социальные изменения, игнорируя конфликты и напряженность, существующих в обществе, а также влияние таких факторов, как раса, класс и пол. Тем не менее, в 80-90-х гг. XX века такие социологи *неофунк-*

<sup>23</sup> Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура. М.: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. — 873с., с.146.

<sup>24</sup> Там же.

<sup>25</sup> Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура. М.: ХРАНИТЕЛЬ, 2006. — 873с., с.146.

ционалисты, как **Нейл Селзер** и **Джеффри Александер** приложили свои усилия для того, чтобы модифицировать функционалистские теории и адаптировать их к быстро меняющемуся миру.

Следующей макросоциологической перспективой, с которой нам предстоит познакомиться является **парадигма социального конфликта** (или *теория социального конфликта*). Представители теории конфликта, как и функционалисты, сосредотачивают свое внимание на обществе в целом, его институтах и структурных механизмах. Однако, между этими двумя подходами имеются существенные отличия. В то время как функционалисты описывают общество в относительно статичных терминах, теоретики конфликта подчеркивают процессы изменений, которые постоянно трансформируют социальную жизнь. В отличие от функционалистов, рассматривающих общество как гармоничное целое, которому присущи солидарность и стабильность, теоретики конфликта указывают на то, что общество состоит из конкурирующих между собой групп, ведущих борьбу за ограниченные ресурсы и поэтому для него свойственны неравенство и нестабильность. Там, где функционалисты видят общность интересов, разделяемых членами общества, теоретики конфликта, наоборот, сосредотачиваются на их противоположности. Наконец, если функционалисты рассматривают консенсус как основу социального единства, сторонники теории конфликта настаивают на том, что социальное единство - это иллюзия, основанная на принуждении.

Источником вдохновения для конфликтологической перспективы послужила теория К. Маркса, стержнем которой выступает классовая борьба, как движущая сила общественного развития. Идея о том, что конфликт между социальными группами занимает центральное место в функционировании общества и служит двигателем социальных изменений, является одной из наиболее важных перспектив современной социологии. Социологи XX века обнаружили, что теория Маркса всё ещё продолжает служить мощным инструментом для понимания социальных явлений. Руководствуясь этим подходом они исследовали, взаимосвязь таких факторов, как социальный класс, раса, этническая принадлежность, пол, сексуальная ориентация, возраст, с неравным распределением благ, власти и социальным престижем.

Согласно конфликтологической парадигме, основным источником конфликтов в обществе является ограниченность ресурсов, в которых нуждаются люди. Богатство, престиж и власть всегда находятся в ограниченном количестве, поэтому выгоды для одного человека или группы часто связаны с потерями для других. Это неравенство существует потому, что те, кто контролирует непропорционально большую долю ресурсов общества, активно отстаивают свои привилегии. Обладание наибольшей властью (т.е. способностью оказывать влияние и контролировать поведение людей), позволяет иметь больше богатства и привилегий и, конечно же, наибольший престиж. Именно поэтому представители теории социального конфликта задаются вопросом о том, каким образом некоторые группы или отдельные личности получают власть, доминируют над другими и влияют на характер и направление их деятельности, кто выигрывает, а кто проигрывает от такой социальной организации общества?



**Чарльз Р. Миллс**

Американский социолог **Чарльз Р. Миллс (1916-1962)** является ключевой фигурой в развитии современной теории конфликта. В своей работе **«Властвующая элита» (1959)** он разработал концепцию правящей элиты, согласно которой США управляются не большинством, т.е. народом, а небольшой группой лидеров в политике, вооруженных силах и бизнесе, обладающей властью в обществе. Миллс считал, что интересы правящей элиты находятся в прямом конфликте с интересами людей, которыми они управляют, и эта ситуация не только

несправедлива, но и представляет угрозу для демократии. Именно из-за правящей элиты граждане на самом деле не обладают той властью, которой должны обладать в условиях демократии. Несмотря на то, что Миллс исследовал влияние правящей элиты на американское общество ещё в середине XX века, эта проблема по-прежнему находится в фокусе внимания современных социологов в процессе анализа других обществ и сегодня.



**Льюис Козер**

Другими наиболее влиятельными представителями конфликтологической перспективы по праву могут считаться американский социолог Л.Козер и немецкий социолог Р.Дарендорф.

Придерживаясь позиции Г.Зиммеля, считавшего, что конфликты усиливают солидарность и, следовательно, способствуют интеграции общества, **Льюис Козер (1913-2003)** в работе **«Функции социального конфликта» (1956)** проанализировал функции конфликта, дал научное обоснование его позитивной роли с точки зрения

обеспечения устойчивости общества. По мнению социолога, несмотря на то, что социальный конфликт и вызывает разногласия, он также оказывает интегрирующее и стабилизирующее влияние на общество. Конфликт не обязательно является негативным явлением, утверждал Козер, потому что в конечном итоге он может способствовать социальной сплоченности, определяя социальные проблемы, которые необходимо преодолеть.

В свою очередь, **Ральф Дарендорф (1929-2009)** в работе **«Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе» (1959)** разработал новый подход, основанный на критическом анализе теоретических подходов Т.Парсонса и К.Маркса. В противоположность консенсусной модели общества Парсонса, он предложил модель конфликта как более плодотворную альтернативу эмпирическому изучению социальных проблем. В отличие от Маркса, он не воспринимал классовые конфликты как необходимый и всеобъемлющий тип социальных конфликтов



**Ральф Дарендорф**

в современных обществах и разработал наиболее общий подход к различным формам конфликтов. Он утверждал, что Маркс слишком узко определял класс и игнорировал интеграцию групп и консенсус в обществе. По мнению социолога, именно власть (а не *класс*) является

неотъемлемым элементом всех социальных отношений, а неравенство во власти и привилегиях встроено во все социальные структуры.

Таким образом, теория конфликта резко контрастирует со структурным функционализмом, бросая вызов статус-кво и подчёркивая необходимость социальных потрясений. Однако, сосредотачиваясь исключительно на неравенстве, напряженности и конфликте, она зачастую игнорирует упорядоченность и устойчивость отдельных социальных структур, которые развиваются постепенно с течением времени. Критика теории конфликта также аргументируется тем, что данная перспектива сосредоточена на социальных изменениях без учёта социальной стабильности и не в силах с точностью предвидеть, как и когда произойдут социальные потрясения, какие последствия они будут иметь. Как известно, К. Маркс предвидел и поддерживал революцию, которая должна была полностью свергнуть капитализм и привести к совершенно иному социальному порядку, а именно бесклассовому обществу. Однако, сегодня мы являемся свидетелями того, что во многих обществах революции не устранили классовые различия между людьми, как утверждал Маркс. Наоборот, большинство современных обществ в XXI веке, по-прежнему характеризуется наличием различных социальных классов.

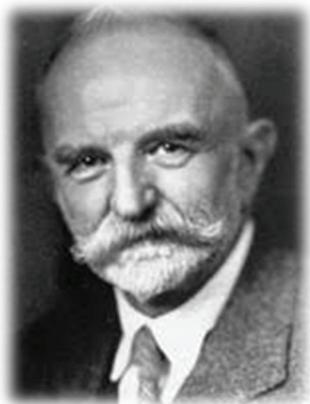
Рассмотренные нами две перспективы ориентированы на макроуровневый анализ, т.е. исследуют общество в целом, крупные социальные структуры и социальные системы, оставляя без внимания динамику социальных изменений, происходящих в повседневной жизни людей. Наша третья перспектива, **символический интеракционизм**, восполняет этот пробел, исследуя повседневные взаимодействия людей и их поведение в группах, т.е. микро аспекты социальной жизни. Так, исследование общества представителями этого подхода проводится на городских улицах, в парках где можно наблюдать то, как дети играют вместе на школьной площадке или пешеходы реагируют на бездомных, мимо которых они проходят. **Интеракционизм (взаимодействие)** является основой для построения теории, которая рассматривает общество как продукт повседневных взаимодействий людей.

М.Вебер и Г.Зиммель являются теми исследователями, идеи которых подготовили почву для будущей новой теории. Вслед за ними *Дж. Г. Мид, Ч. Х. Кули, Э. Гоффман, Г.Гарфинкель и Г.Блумер,*

создали одну из наиболее влиятельных теоретических перспектив современности – символический интеракционизм, которая была сосредоточена на исследовании не просто социального взаимодействия, а в значительной степени на анализе его символических аспектов. Последнее объясняется тем, что интеракционисты рассматривали символы в качестве наиболее важной части человеческого общения, имеющей обще социальное значение, осознаваемое всеми членами общества. Согласно представителям символического интеракционизма, символы выступают в качестве культурных социальных объектов, которые создаются и поддерживаются людьми в процессе социального взаимодействия. Они выражают намерения людей, а их значение раскрывается в ответной реакции тех, кому они адресованы.

Посредством языка и общения символы обеспечивают средства, с помощью которых конструируется реальность. Реальность - это прежде всего социальный продукт, и всё, что имеет *человеческое* значение. Наше «Я», разум, общество, культура - возникают из символических взаимодействий и зависят от их существования. Символические интеракционисты утверждают, что мы можем взаимодействовать с другими, потому что создаём символы и учимся интерпретировать то, что они означают в наших взаимодействиях. Следовательно, социальное взаимодействие, а значит и само общество, возможно, потому что люди принимают и разделяют значения символов. Они проживают свою жизнь в мире символов, придавая значение практически всему, начиная с культурных обычаев, слов, жестов, реплик вплоть до выражения глаз. Символы помогают понять людям смысл социальных взаимодействий.

**Символ** - это всё, что представляет, означает или указывает на что-либо ещё, это условный знак, выражающий определённый смысл (сова, жесты, знаки, предметы, элементы культуры и др.). В повседневной жизни люди общаются друг с другом посредством символов, причём в самых разных формах, включая слова, выражение лица, позу, тон голоса, реплики или предметы (напр., обручальные кольца, указывающее на помолвку пары, религиозные символы, которые дают понять к какой вере принадлежит тот или иной человек), а также символические жесты (напр., рукопожатие или сжатые в кулак пальцы).



*Джордж Герберт  
Мид*

Основоположником символического интеракционизма является американский философ и социолог, представитель Чикагской социологической школы *Джордж Герберт Мид (1863–1931)*, который в 1920 году *преобразовал внутреннюю структуру теории, подняв её на более высокий уровень теоретического анализа*. Ключевые идеи Миды нашли своё отражение в книге *«Разум, Я и Общество» (1934)* опубликованной посмертно его учениками. Название книги подчёркивает основную концепцию социального интеракционизма. Под разумом понимается способность чело-

века использовать символы для придания значения окружающему его миру (достижение этой цели осуществляется посредством языка и мышления). Я (самость) относится к способности человека размышлять над тем, как он воспринимается другими. Наконец, согласно Миду, общество – это то место, где происходят все эти взаимодействия. Концепция Дж.Г.Миды наиболее обобщённо показывает то, что решающее значение для развития личности и общества, имеет язык, как основное средство общения. Разум не существует вне языка, который по сути является продуктом социальных взаимодействий, следовательно, он не развивается отдельно от социальной среды. Согласно Миду, наиболее важные человеческие действия состоят из языковых «жестов» (слов, мимики), с помощью которых люди развивают способность разговаривать и более того, как общество, так и индивидуальное «Я» конструируются посредством именно такого рода символической коммуникации. Он утверждал, что мы используем язык, чтобы называть себя, думать о себе, разговаривать с собой и испытывать гордость или стыд за себя. Таким образом, для Миды общество и личность формируются в процессе взаимодействия посредством языка и жестов.

Несмотря на то, что основоположником рассматриваемого нами подхода является Дж. Г. Мид, термин *«символический интеракционизм»* обязан своим происхождением его ученику и последователю, американскому социологу, профессору Чикагского



**Герберт Блумер**

университета **Герберту Блумеру (1900–1986)**, который разработал основные принципы данного подхода:

**1. Люди действуют по отношению к вещам (таким как физические объекты, люди, а также абстрактные идеи) на основе значений, которые они им придают.** Например, для одного человека стул – это всего лишь предмет мебели, который имеет свое предназначение, однако, для другого этот же стул – может представлять особую ценность в качестве предмета антиквариата.

**2. Значения формируются в процессе взаимодействия с другими людьми.** Например, если кто-то из гостей сообщит неосведомленному хозяину, что стул, которым он пользуется в обиходе – оригинальный и раритетный элемент декора, восприятие стула хозяином изменится.

**3. Значения обрабатываются и модифицируются в процессе интерпретации вещей, с которыми люди сталкиваются.** Например, когда гордый хозяин рассказывает своим знакомым, что его стул в своё время принадлежал известному человеку и является раритетом, он получает комплименты и видит восхищение окружающих, которые, в свою очередь, побуждают его ценить этот предмет мебели ещё больше. Однако, если кто-то из знакомых укажет на деталь, свидетельствующую о том, что данный стул просто на просто удачная копия, то отношение хозяина к вещи изменится. Теперь он должен будет найти способ справиться с новой ситуацией и типами разочарований - как самим стулом, так и окружающими.

Преимущество символического интеракционизма заключается в том, что данная перспектива, в отличие от других, концентрирует своё внимание на деятельности людей в повседневной жизни. В процессе взаимодействия люди приобретают символы и значения, которые позволяют им интерпретировать ситуации, оценивать преимущества и недостатки действий и делать выбор между ними. Интеракционисты представляют нам образ людей как активных субъектов, формирующих и направляющих свою деятельность, а не

объектов, пассивно следующих порядку, предписанному социальными правилами и институциональными механизмами. Однако, к символическому интеракционизму также, как и к другим теориям имеются некоторые замечания. Как утверждают его критики, данная перспектива фокусируется исключительно на конкретных специфических ситуациях, не принимая во внимание влияние более широких структур (напр., влияние классовой, расовой, этнической или гендерной дискриминации). В результате, по их мнению, игнорируются более широкие социальные силы, формирующие жизнь людей. Помимо этого, символический интеракционизм занимается исследованием рациональных и сознательных взаимодействий, игнорируя рассмотрение иррационального или бессознательного поведения. Тем не менее, невзирая на перечисленные замечания, символический интеракционизм продолжает развиваться и всё ещё сохраняет за собой статус важной социологической парадигмы.

Итак, нами были рассмотрены три основные теоретические перспективы, которые различаются между собой в зависимости от уровня анализа социальной реальности. Функционалисты и теоретики конфликта сосредотачиваются на макроуровне, в то время, как символические интеракционисты занимаются исследованием общества на микроуровне. Выделим основные положения каждой из теоретических перспектив.

### **Структурный функционализм**

- Общество – относительно устойчивое и стабильное целое, интегрированная структура.
- Каждый элемент общества выполняет определенную функцию для поддержания его стабильности.
- Общество, как система имеет «здоровое» состояние равновесия;
- Общество опирается на ценностный консенсус своих членов, который обеспечивает стабильность и интеграцию.

### **Парадигма социального конфликта**

- Общество изменяется в каждой своей точке, социальные изменения постоянны, они повсюду.
- Общество в каждой своей точке пронизано разногласиями и конфликтами, конфликт постоянный спутник общественного развития.
- Каждый элемент общества вносит свой вклад в его дезинтеграцию и изменения;
- Общество основано на том, что одни его члены принуждают к подчинению других.

### **Символический интеракционизм**

- Социальная реальность (общество) создается и воссоздается в социальном взаимодействии.
- Люди интерпретируют символы на основе значений, смысл, которых они узнают от других. Взаимодействие между людьми основано на интерпретации символов.
- Поскольку символы позволяют людям вести внутренний диалог, они могут согласовывать своё взаимодействие с тем поведением, которое, по их мнению, ожидают от них другие, и наоборот.

Структурный функционализм, парадигма социального конфликта и символический интеракционизм являются далеко не единственными теоретическими перспективами в социологии. Однако, на протяжении относительно продолжительного времени ими были представлены в наиболее обстоятельной форме основные интерпретации общества. Каждая из указанных перспектив имеет свое собственное видение социальной реальности, которое отнюдь не является исчерпывающим, но вместе с тем, каждый подход полезен именно потому, что он даёт нам некоторую информацию о чрезвычайно сложной загадке под названием социальная жизнь. Все три точки зрения вносят свой вклад в объяснение общества и являются полезными социологическими инструментами для описания и анализа человеческого поведения.

### Вопросы для самоконтроля:

1. Назовите исторические и научные предпосылки возникновения социологии.
2. В чем может заключаться актуальность воззрений мыслителей Античности и Средневековья для нынешней социологии? Какие их идеи не получили развития, а какие поддерживаются и развиваются?
3. Охарактеризуйте классический период в развитии социологии. Какие наиболее известные классические теории в социологии вы можете назвать?
4. Каковы основные принципы позитивистского объяснения в социологии?
5. Каковы представления О.Конта о роли социологии в жизни общества? В чем сущность его закона трех стадий?
6. В чём заключается сущность органической теории Г. Спенсера?
7. Раскройте смысловое содержание социологической теории К.Маркса. В чём заключается роль социальных конфликтов в развитии общества согласно Марксу?
8. Основные положения теории «социальных фактов» и концепции «солидарности» Э.Дюркгейма.
9. «Понимающая социология» М.Вебера и его вклад в развитие социологической мысли.
10. Становление и развитие эмпирической социологии. Американская социология XX века. Чикагская социологическая школа.
11. Какие черты свойственны современному этапу развития социологии? Назовите основные социологические парадигмы.
12. Раскройте содержание основных положений структурного функционализма.
13. Раскройте содержание основных положений теории социального конфликта.
14. Раскройте содержание основных положений символического интеракционизма.
15. Какие современные социологические парадигмы, по-вашему мнению, наиболее перспективны?
16. Если сравнивать взгляд на социологию её основоположников и современных ученых, изменилось ли понимание роли и значения социологической науки для общества?

## ГЛАВА III: МЕТОДОЛОГИЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

### 3.1. Понятие и виды социологического исследования

Время, в котором мы живём ставит перед нами всё новые и новые вопросы, требующие не просто односложного ответа, а адекватного понимания и научного объяснения. Совершенно очевидно, что современный человек не может оставаться равнодушным к проблемам, возникающим в обществе, так как последние в той или иной степени имеют отношение к каждому из нас. Такие вопросы как бедность, социальное неравенство, кризис семьи, дискриминация, конфликты, рост преступности, насилие и др. сегодня приобретают всё большую актуальность. Рассмотренные нами ранее некоторые социологические теории предоставляют нам важную информацию относительно природы и функционирования общественной жизни. Теория – это общая структура или перспектива, которая обеспечивает объяснение конкретного социального явления. Однако, большинство социологов, как и многие другие специалисты в различных областях научного знания, сходятся во мнении касательно того, что научная ценность той или иной теории должна быть подкреплена прежде всего фактами. Теория вдохновляет на проведение исследований, которые могут её подтвердить либо опровергнуть. В свою очередь, исследование предоставляет нам результаты, которые позволяют принять, отклонить или изменить наши теоретические формулировки.

Как правило, обычные люди пытаются просто понять происходящее в окружающем их мире, находя или создавая подходящее объяснение данным явлениям, в то время, как социологи используют эмпирические данные и научный метод для более глубокого понимания общества и социальных взаимодействий. Это объясняется тем, что научный метод позволяет обеспечить максимальную

объективность и последовательность в исследовании конкретной проблемы.

Каждый аспект человеческого поведения является источником возможного социологического исследования. Использование социологических методов и систематических исследований в рамках научного метода и подхода позволяет социологам обнаружить причинно-следственные взаимосвязи явлений. Потребность самого общества в объективном научном познании и всестороннем анализе себя, обуславливает острую необходимость в социологических исследованиях, которые не только обогащают социальную теорию, но и создают возможность нахождения выхода из кризисных ситуаций, нивелирования негативных тенденций, помогают выбрать наиболее оптимальные модели общественного развития.

Что же понимается под социологическим исследованием? Для начала необходимо определить, что представляет собой собственно **исследование**. В наиболее обобщённом виде исследование – есть процесс систематического изучения (т.е. сбор и анализ информации), направленный на разработку нового, либо обогащение уже существующего знания. Исследование отличается от других форм получения знания (например, чтения книги), поскольку оно предполагает систематический процесс, именуемый **научным методом**, который включает наблюдение за окружающим миром и формулирование гипотезы об отношениях в нём. С помощью выдвинутой гипотезы исследователь может интерпретировать полученную информацию и сделать соответствующие выводы.

В качестве эффективного инструмента изучения социальных явлений и процессов выступает **социологическое исследование**.

**Социологическое исследование** представляет собой единство методологических, методических и организационно-технических процедур, направленных на достижение намеченной цели исследования, а именно получения максимально достоверных данных об изучаемом объекте для использования этих данных в практике социального управления.

Практическая направленность и эффективность социологического исследования обеспечивается, прежде всего, выбором проблемы, определяемой социальным заказом как объективной общественной потребностью. *Эмпирическое(прикладное)* социологическое исследование ориентированно на практическое решение социальных проблем, связанное с регулированием социальных процессов, прогнозированием, моделированием, планированием и управлением в различных сферах общественной жизни.

Первым шагом в любом исследовательском проекте является определение проблемы исследования. Проблемная ситуация является результатом возникающих в процессе развития общества объективно существующих противоречий. Социальные проблемы не возникают из неоткуда и сами по себе, они являются следствием многих факторов, поэтому необходимо установить взаимосвязь между ними. К примеру, проблема низкого уровня осведомлённости населения в вопросах здоровья связана с политикой здравоохранения, проводимой в данной стране, с уровнем экономического и социального развития, и даже уровнем медицинского образования.

Как показывает практика, практическую помощь в разрешении возникшей проблемной ситуации способно предоставить лишь то социологическое исследование, проведение которого строго подчинено научным требованиям и опирается на эмпирические данные. Однако, далеко не все социальные явления могут быть изучены посредством единого унифицированного социологического исследования, с присущими конкретно ему целями и задачами. При разработке исследовательского проекта социолог должен чётко осознавать то, чего он стремится достичь в этом исследовании, будет ли оно теоретически ориентированно или, наоборот, иметь практическую направленность. Поэтому исследователю необходимо определиться с выбором именно того вида исследования, которое позволит получить в должном объёме необходимую актуальную информацию, отражающую в себе различные стороны исследуемой проблемы.

Российские социологи В.И.Добренков и А.И.Кравченко разработали классификацию социологических исследований на основе следующих критериев:

✓ В зависимости от цели исследования (т.е. рассматривается ли предмет изучения в статике или в динамике): *точечное и повторные*;

✓ В зависимости от глубины анализа исследуемой проблемы и масштаба охвата событий: *пробное (разведывательное, пилотажное), описательное, аналитическое*;

✓ В зависимости от охвата объекта исследования: *сплошные и выборочные*;

✓ В зависимости от места проведения: *полевые и лабораторные*<sup>26</sup>.

• **Точечное исследование** даёт информацию о состоянии объекта анализа, количественных характеристиках какого-либо явления или процесса в момент его изучения. Эту информацию именуют статической, поскольку она отражает как бы моментальный «срез» количественных параметров объекта, но не даёт ответа на вопрос о тенденциях его изменения.

• **Повторные исследования** представляют собой совокупность нескольких исследований, проведённых по единой программе и инструментарию последовательно через определённые промежутки времени и призванные получить результаты, характеризующие динамику изменения объекта анализа. Они представляют собой средство сравнительного анализа. К ним относят:

✓ **лонгитюдное исследование** — длительное изучение одной совокупности лиц;

✓ **когортное исследование** — изучение лиц одного возраста (поколение) на протяжении длительного времени. *Цель* — анализ изменений в образе жизни, ориентация людей одного поколения. Объекты исследования меняются, но люди сохраняются;

✓ **трендовое исследование** — исследование, проводящееся на одной и той же генеральной совокупности с интервалом во времени и с соблюдением относительно одинаковой методики. *Цель* — установление тенденций (трендов) социальных изменений.

✓ **панельное исследование** — исследование, проводящееся по единой программе, на одной и той же выборке и по единой методике

---

<sup>26</sup> Добренчиков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2004. С.26, 768 с.

через определенный интервал времени. *Цель* — анализ динамики событий. Люди могут меняться, но объекты исследования (напр., предприятие, университет) сохраняются.

- **Пробное (разведывательное, пилотажное) исследование.**

Это наиболее простой вид социологического анализа: круг задач ограничен, число опрошенных невелико, программа и инструментарий крайне упрощенные; данные нерепрезентативные. Ученый получает лишь примерные сведения об объекте исследования для общей ориентации в проблеме. Оно используется для мало изученных или вообще не изученных проблем. *Цель* — получить примерные данные о том или ином явлении либо апробировать применение методики к более широкомасштабным исследованиям. Данное исследование может проводиться следующими методами: интервью с потенциальными респондентами; наблюдение; фокус-группа по центральной проблеме исследования; опрос экспертов — специалистов или просто людей, имеющих отношение к интересующей проблемной области; изучение документов, статистических данных, содержащих необходимые сведения по выдвинутым задачам и гипотезам.

- **Описательное исследование** представляет собой сложный вид социологического анализа. По своим целям и задачам оно предполагает получение эмпирических сведений, дающих относительно целостное представление об изучаемом явлении, его структурных элементах. Такое исследование проводится по полной, достаточно подробно разработанной программе с использованием методически апробированного инструментария. Его надежная методологическая оснащенность делает возможным группирование и классификацию элементов исследуемого объекта по тем параметрам, которые выделены в качестве существенных в связи с изучаемой проблемой. Это исследование применяется тогда, когда объектом анализа служит относительно большая общность людей, отличающаяся разнообразными характеристиками.

- **Аналитическое исследование** является самым углублённым видом социологического анализа, ставящим своей *целью* не просто описание структурных элементов изучаемого явления, но выяснение причин, которые лежат в его основе и обуславливают распрос-

траненность, устойчивость или изменчивость и другие свойственные ему качества. В силу такого назначения аналитическое исследование имеет особенно большую практическую ценность. Если в ходе *описательного* исследования устанавливается наличие (отсутствие) связи между теми или иными параметрами изучаемого социального явления, то в ходе *аналитического* выясняется, носит ли обнаруженная связь причинный характер. Аналитическое исследование существенно отличается от описательного и разведывательного не только содержанием подготовительного этапа и этапа сбора первичной информации, но и подходами к обобщению и объяснению результатов.

- **Сплошное исследование** охватывает все единицы генеральной совокупности. Примером такого исследования может служить перепись населения.

- **Выборочное исследование** представляет собой способ систематического сбора данных о поведении и установках людей посредством опроса специально подобранной группы респондентов. Этот вид исследования основан на использовании специальной процедуры отбора из большой совокупности единиц исследования (генеральной совокупности) небольшой части (выборочной совокупности), которая очень точно отражает основные параметры целого. Процедура построения выборки основана на методах математической статистики и базируется на принципах теории вероятности.

- **Полевое исследование** предусматривает изучение социальных явлений методом непосредственного наблюдения за поведением людей в реальных жизненных ситуациях.

- **Лабораторное исследование** предусматривает изучение социальных явлений методом непосредственного наблюдения за поведением людей в специально созданных условиях.

### 3.2. Программа социологического исследования

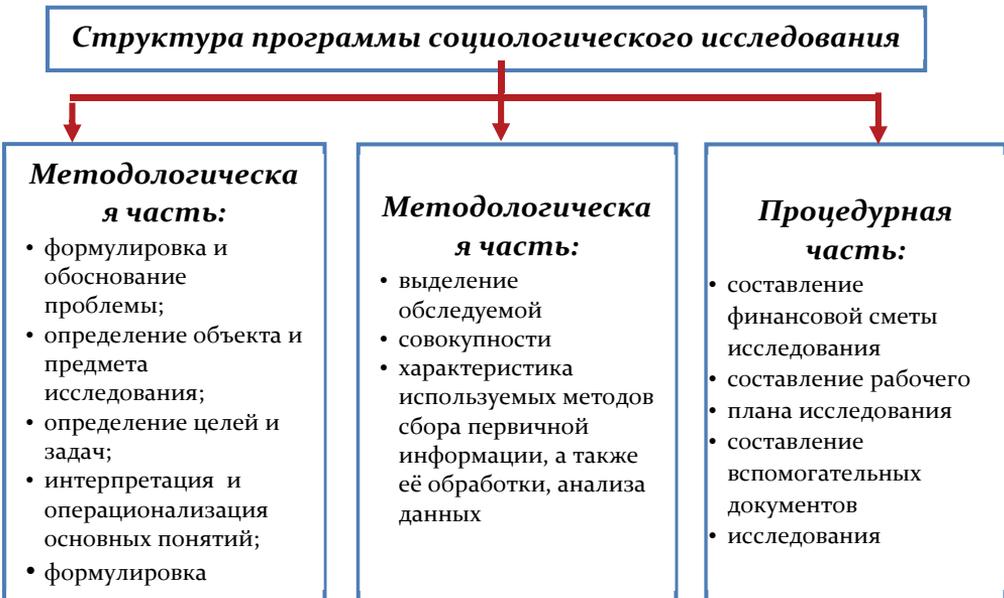
Изложение общей концепции и обоснование логики исследовательского проекта находит своё выражение в **программе социологического исследования**, представляющей собой обязательный научный документ, который отражает переход от «теоретического уровня знания, выраженного моделью и гипотезами, к способам его

эмпирического получения, т.е. объекту и инструментарию исследования»<sup>27</sup>.

**Программа социологического исследования** – это научный документ, в котором содержатся методологические, методические и процедурные основы исследования.

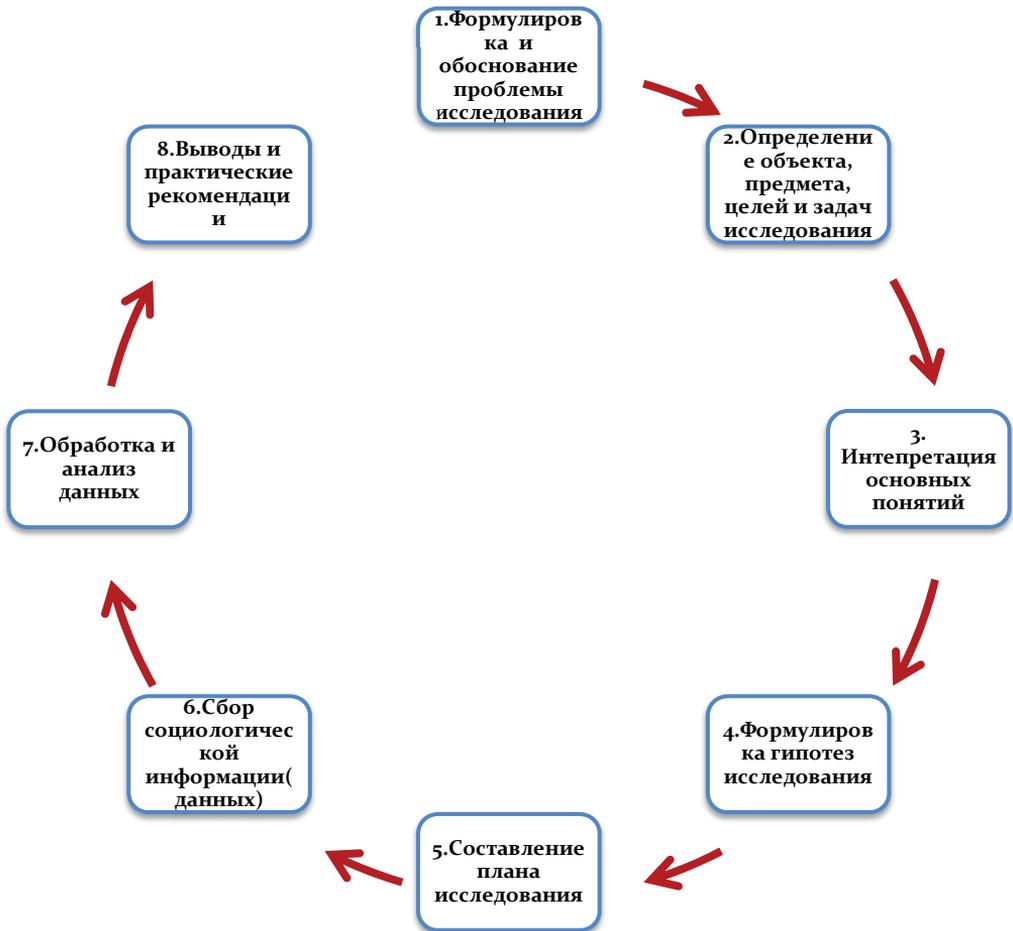
Под *методологией* понимается система принципов научного исследования, направляющих познавательный процесс, получение нового знания. Совокупность используемых в исследовании методов сбора, обработки, анализа эмпирической информации и технических приемов образуют его *методику*. *Процедура* – это последовательность всех операций, действий, способ организации исследования.

Многолетняя практика проведения социологических исследований позволила социологам сформулировать чёткую структуру программы исследования, соблюдение которой помогает избежать возможных оплошностей, как в процессе проведения, так и в ходе анализа результатов исследования. Структура программы социологического исследования может быть представлена следующим образом: ▼



<sup>27</sup> Добренъков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. М.: ИНФРА-М, 2004. С.148, 768 с.

Социологическое исследование, включает в себя несколько последовательных этапов, к которым относятся следующие: ▼



В идеале проведение социологического исследования предполагает следование этой пошаговой процедуре, однако на практике, в силу определённых обстоятельств, возможно некоторое отклонение от неё. Рассмотрим каждый этап в отдельности.

### **1. Формулировка и обоснование проблемы исследования.**

**Проблема исследования** – это вопрос (задача), решение которого позволит получить новое знание об исследуемом объекте. Диапазон вопросов, доступных для социальных исследований, столь же широк, как и диапазон человеческих действий. Социологи сосредоточены на исследовании проблем, которые являются отражением реально существующих в обществе противоречий, затрагивающих интересы определённых социальных групп, слоёв, общностей и т.д. Выявление исследовательской проблемы сопряжено с осознанием серьёзности существующего социального противоречия, требующего своего изучения. Бедность, безработица, преступность, неравенство, перенаселение, наркомания, домашнее насилие, деградация окружающей среды, этническая и религиозная нетерпимость, политические конфликты, коррупция – это наиболее характерные для современного общества проблемы, которые представляют интерес для исследователей.

Определение проблемы основывается на знаниях и навыках исследователя в понимании проблем, ситуаций и тенденций, которые необходимо изучить с научной точки зрения. Как правило, исследователи акцентируют своё внимание на том или ином конкретном вопросе, исходя из собственных академических интересов и области знаний. Эти наблюдения, наряду с определенной теоретической основой, побуждают их сформулировать конкретную тему исследования.

**Например,** социолог может выбрать в качестве проблемы исследования феномен **домашнего насилия в семье** и выделить в ней несколько таких тем, как:

- ✓ Причины и виды домашнего насилия;
- ✓ Влияние домашнего насилия на взаимоотношения в семье;
- ✓ Воздействие домашнего насилия на физическое и психическое здоровье детей;
- ✓ Масштабы распространения домашнего насилия в обществе;
- ✓ Последствия домашнего насилия для общества.

## 2. Определение объекта, предмета, целей и задач исследования.

Под **объектом** социологического исследования понимается носитель того или иного социального противоречия и порождённой им социальной проблемы (напр., социальная общность, группа, слой и т.д.). В качестве **предмета** исследования выступают те стороны (свойства) объекта, которые наиболее отчётливо отражают возникшее социальное противоречие и имеют важное теоретическое и практическое значение. Таким образом, критерием корректного определения предмета исследования является выявление реально существующего противоречия.

Социологическое исследование может иметь как теоретическую, так практическую(прикладную) направленность, которая определяется его **целью**, т.е. конечным результатом на достижение которого ориентировано исследование. Так, цель теоретического исследования заключается в формировании нового научного знания на основе выявленных новых фактов для обогащения или внесения изменений в существующую теорию. В свою очередь, прикладное социологическое исследование имеет целью предоставление достоверной эмпирической информации, которая будет использована для выработки практических рекомендаций или разработки управленческих решений, которые будут направлены на практическое решение конкретной проблемы.

Определение **общей цели** социологического исследования предполагает формулировку **задач**, представляющих собой конкретные пути и средства, посредством которых осуществляется её достижение. В социологии выделяются **основные** и **неосновные** задачи исследования. ▼

**Основные задачи** вытекают непосредственно из цели исследования.

В теоретически ориентированном исследовании приоритет отдается научным задачам, в практически ориентированном — прикладным.

**Неосновные задачи** ставятся для подготовки будущих исследований, решения методических вопросов, проверке дополнительных гипотез, не связанных непосредственно с исследуемой проблемой.

Вместе с тем, следует заметить, что в социологических исследованиях могут решаться как теоретические, так и прикладные задачи, однако их корреляция и возможное преобладание одних над другими непосредственно зависит от целей конкретного исследования.

### **3. Интерпретация основных понятий.**

В каждом социологическом исследовании используется специфический категориальный (понятийный) аппарат, включающий в себя конкретные понятия и термины, в которых освещается изучаемая социальная проблема. Ввиду множественности подходов к определению тех или иных категорий, в процессе исследования они могут быть неверно истолкованы, что в свою очередь может негативно отразиться на его качестве. *Интерпретация* представляет собой процедуру, позволяющую избежать проблему подобного рода и точно, всесторонне раскрыть содержание и структуру основных понятий, выявить их наиболее существенные признаки и свойства.

### **4. Формулировка гипотез исследования.**

Четко сформулированная проблема исследования позволяет выдвинуть его гипотезу, под которой понимается научно обоснованное предположение о структуре и характере изучаемого объекта, причинах возникновения исследуемой проблемы и возможных способов её решения, которое подлежит подтверждению или, наоборот, опровержению. Гипотеза отражает логическую взаимосвязь между *переменными*, т.е. признаками изучаемого объекта, которые могут принимать разные значения (социальный статус, профессиональная, этническая, религиозная принадлежность, пол, возраст, материальное положение, образование и т.д.)

Переменные бывают **зависимыми** (которые подлежат объяснению с помощью эксперимента или иным способом) и **независимыми** (которые применяются в эксперименте, объясняют или вызывают изменения в объекте исследования).

**Например,**

- ✓ Чем выше уровень безработицы (независимая п.), тем будет выше уровень преступности (зависимая п.) в обществе;
- ✓ Чем выше бедность (независимая п.), тем выше уровень неграмотности (зависимая п.) в обществе;
- ✓ Сокращение использования удобрений (независимая п.), снижает производительность сельского хозяйства (зависимая п.).

В социологическом исследовании, как и в любом другом научном исследовании роль гипотезы незаменима, поскольку она фокусирует внимание на конкретных аспектах исследуемой проблемы, определяет направленность исследования, позволяет правильно определить методы сбора первичной социологической информации, способствует получению продуктивных результатов в исследовании. Гипотеза служит предварительным объяснением, которое можно проверить эмпирически. Она помогает исследователю отобрать соответствующие факты, необходимые для объяснения поставленной проблемы.

### **5. Составление плана исследования.**

Данный этап связан с составлением плана исследования, который представляет собой его общую логику и стратегию, позволяющую получить ответы на исследовательские вопросы. В плане исследования описываются процедуры, которым исследователь будет следовать в процессе сбора и анализа данных. Сформулировав свою гипотезу, он должен определить, каким образом будет осуществлять сбор социологической информации (данных), которая обеспечит её проверку. Для этого в социологии используется ряд методов (или один из них), позволяющих получить наиболее достоверные ответы на исследовательские вопросы, принять или отклонить сформулированную гипотезу или аргумент.

Ключевое место в плане исследования отводится определению **генеральной и выборочной совокупности**. Общность людей,



которая обладает заданным социальным признаком и является объектом социологического исследования выступает в качестве *генеральной совокупности*. Отобранное же, по жёстко фиксированному порядку определенное число элементов генеральной совокупности, т.е. её микро-модель, подлежащая непосредственному исследованию называется *выборочной совокупностью* (выборкой), в процессе исследования кото-

рой можно получить достоверные данные о всей генеральной совокупности. Необходимым условием выборочной совокупности является **репрезентативность** (представительность), которая максимально отражает все возможные свойства генеральной совокупности. С этой целью в социологических исследованиях применяется случайный метод отбора респондентов, нарушение которого проявляется в несоответствии свойств генеральной совокупности и выборки.

### **6. Сбор социологической информации (данных).**

Для осуществления исследовательского проекта социолог должен собрать необходимую информацию или данные (ответы респондентов, результаты наблюдения, экспертные оценки, статистические показатели и т.д.). В зависимости от характера данных в социологических исследованиях используются два их основных вида: **качественные** и **количественные**. Качественные данные - это данные в нечисловой форме (напр., мнения, впечатления, взгляды людей, выраженные в словесной форме в ходе интервью или наблюдения), в то время, как количественные данные, напротив, имеют числовую форму (напр., такие ответы респондента на вопросы анкеты, как «да», «нет», «затрудняюсь ответить», кодируются соответственно в форме чисел «1», «2», «3»). Качественные данные

предоставляют исследователю не столько измерительную, сколько описательную информацию, которая с одной стороны позволяет ему более глубоко понять суть исследуемых вопросов, а с другой создаёт трудности в процессе её систематизации и анализа. В свою очередь, количественные данные, собранные в числовой форме, иногда считаются более объективными, нежели качественные. Они могут быть относительно легко подсчитаны и систематизированы в виде таблиц или диаграмм.

Сбор социологом данных осуществляется посредством использования ряда методов (опрос, наблюдение, анализ документов, эксперимент и т.д.). Ввиду того, что каждый отдельный метод имеет свои специфические особенности и познавательные возможности, исследователю необходимо выбрать именно тот, который будет наиболее надёжным с точки зрения адекватности исследовательским задачам.

### **7. Обработка и анализ данных.**

После завершения сбора данных исследователь приступает к их обработке, анализу и далее интерпретации. Вначале необработанные данные редактируются, исправляются возникающие в них ошибки, а затем с целью дальнейшего измерения кодируются и классифицируются. После этого уже классифицированные данные (*в виде символов*) табулируются (помещаются в таблицу) и осуществляется их расчёт (вручную или посредством компьютера). Процесс систематического применения статистических или логических методов для описания и иллюстрации, сведения и обобщения, а также оценки данных называется анализом данных. Это достаточно трудоемкий процесс, который включает в себя разбивку данных на отдельные компоненты (составные части), затем их группирование и повторное комбинирование для выявления закономерностей, оценки, описания или объяснения после тщательного исследования явления в соответствии с выдвинутыми гипотезами. При анализе данных исследователь применяет различные статистические методы для вычисления процентов, коэффициентов, критериев значимости, устанавливает корреляцию между данными (взаимосвязь между двумя или более переменными). Сила этой

взаимосвязи (или *теснота* связи коррелирующих переменных), определяемая, как коэффициент корреляции, показывает в какой степени одна переменная вызывает или связана с изменением другой.

Корреляция указывает на то, что различные переменные, такие как доход, образование, пол или раса, могут иметь сильную или слабую взаимосвязь. Коэффициент корреляции между двумя переменными помогает определить, насколько существенна эта корреляция. *Положительная корреляция* означает, что увеличение одной переменной связано с увеличением другой. В свою очередь, *отрицательная корреляция* означает, что увеличение одной переменной связано с уменьшением другой. Обе корреляции могут быть как слабыми, так и сильными, в зависимости от того, насколько тесно связаны между собой переменные.

**Например,** если исследование показывает, что люди с более высоким уровнем образования зарабатывают больше, устанавливается *положительная корреляция* между образованием и доходом.

Если же исследование выявляет, что стимулирование большого и малого предпринимательства приводит к сокращению уровня безработицы, то устанавливается *отрицательная корреляция*.

Процедура анализа данных, позволяет исследователю определить поддерживает ли проведённый анализ выдвинутую гипотезу исследования или нет.

### **8. Выводы и практические рекомендации.**

На основе проведённого анализа данных формулируются результаты исследования, в соответствии с которыми исследователем делаются выводы и разрабатываются практические рекомендации. Все детали проведённого социологического исследования находят своё отражение в итоговом документе (напр., отчёте, научной статье, публикации в СМИ и т.д.) представляющего собой конечный продукт исследовательской деятельности. В данном документе исследователь указывает на актуальность исследуемой проблемы,

даёт описание основных направлений своего подхода, исследовательских гипотез, выборки, методов анализа, обосновывает научную значимость исследования по отношению к объекту анализа. Решение исследовательской проблемы позволяет социологу посредством полученных в ходе исследования новых знаний объяснить то или иное явление, выработать практические рекомендации для разрешения возникших социальных проблем.

### 3.3. Методы социологического исследования

На протяжении около двух веков социологи стремятся исследовать наш социальный мир во всём его многообразии и противоречивости, хотят осмыслить практически каждый аспект человеческого поведения, представляющий собой источник для возможных исследований. Чтобы изучить и проанализировать конкретные вопросы социальной действительности, сделать объективные выводы, основанные на доказательствах, социологи эффективно используют различные методы научного познания.

**Метод науки** — это система основных познавательных приёмов, способов, процедур, с помощью которых осуществляется научное исследование.

Рассмотрим основные методы социологического исследования.

1. **Опрос** является наиболее распространённым методом получения социологической информации. Одним из первых социологов, использовавших неформальные опросы, был К.Маркс, который в 80-х годах XIX века разослал анкеты более чем 25000 французских рабочих с целью определить в какой степени они подверглись эксплуатации со стороны работодателей. Как формальный метод социологического исследования опрос был впервые применен в 1930-40-х годах XX века американским социологом П. Лазарсфельдом с целью изучения влияния средств массовой информации на формирование политических убеждений людей в США, после чего он стал очень популярным методом количественных исследований в социальных науках.

Опрос представляет собой «систематический сбор данных о поведении и установках людей с помощью специально сформулированных вопросов, адресованных респондентам (опрашиваемым), выражающих свое мнение по различным вопросам»<sup>28</sup>. Выделяются две разновидности опроса – *анкетирование* и *интервьюирование*.

✓ **Анкетирование** представляет собой эмпирический метод исследования, позволяющий в сравнительно короткие сроки опросить необходимое количество респондентов и относительно беспрепятственно обработать полученную информацию. Основу анкетирования составляет разработанная в соответствии с целью исследования **анкета**, которая содержит адресованные респонденту упорядоченные по форме и содержанию вопросы и варианты ответов на них. Вопросы анкеты как правило, бывают **открытыми** и **закрытыми**. Открытые вопросы предполагают самостоятельную формулировку ответа респондентом, в то время как закрытые предлагают выбор им одного из готовых вариантов ответа. Различают следующие **виды анкетирования**: ▼



**К примеру**, сплошной опрос предполагает исследование всей генеральной совокупности (население страны) или охватывает всю совокупность респондентов, которые принадлежат к определённой социальной общности или группе (этнические, религиозные, демографические общности, профессиональные группы и т.д.), а выборочный охватывает выборочную совокупность опрашиваемых относительно генеральной совокупности (напр., студенты одного или нескольких ВУЗов, работники предприятий и учреждений, жители регионов и т.д.).

<sup>28</sup> Мухаев Р.Т. Социология. Конспект лекций: учебное пособие. М:Проспект, 2009, с. 4.

✓ **Интервьюирование** предполагает вербальное общение респондента с интервьюером, задающего вопросы и фиксирующего ответы на них по заранее разработанному плану. В социологии выделяются следующие виды интервьюирования: ▼



Как при анкетировании, так и при проведении интервью процедуры выборки имеют решающее значение. Для того чтобы получить необходимую информацию о генеральной совокупности исследователям достаточно использовать небольшую, но репрезентативную выборку, которая в точности будет отражать состав большей части населения.

По сравнению с другими методами исследования опрос имеет следующие преимущества:

- *Во-первых*, опрос является хорошим способом для измерения большого количества ненаблюдаемых данных, таких как как предпочтения людей (напр., политическая ориентация), черты характера (напр., самооценка), отношения (напр., отношения к иммигрантам), убеждения (напр., касательно принятия новых законов), поведения (напр., курения или употребление алкоголя) или фактическую информацию (напр., доход);

- *Во-вторых*, опросное исследование также идеально подходит для удаленного сбора данных о совокупности, которая может быть слишком велика для прямого наблюдения (напр., почтовый, телефонный опрос или по электронной почте может охватить население большой области);

- *Во -третьих*, из-за ненавязчивого характера и удобства большинство респондентов отдаёт предпочтение анкетным опросам;

- *Во -четвертых*, интервью может быть единственным способом охвата определенных групп населения, таких как бездомные или

нелегальные иммигранты, для которых не существует основы выборки.

- Во -пятых, исследование в форме опроса экономично с точки зрения времени усилий и затрат, нежели другие методы.

В то же время опросное исследование не лишено недостатков, которые выражаются в допускаемых систематических ошибках (напр., отсутствие ответа на вопрос анкеты, ошибка выборки, предвзятость социальных предпочтений и т.д.).

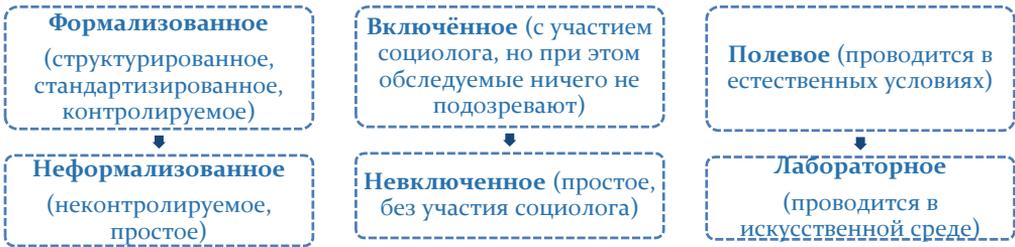
2. **Контент-анализ** или **анализ содержания документов** – это количественный анализ текстов с последующей их качественной интерпретацией, основанный на тщательном изучении, обобщении и систематизации первичной социологической информации (официальные документы, статистические материалы, данные переписи и т.д.). Документальные источники фиксируют фактологическую сторону социальной реальности, содержат необходимую информацию о социальных явлениях и процессах. Контент-анализ используется для анализа содержания письменных и визуальных текстов, таких как книги, фильмы, журналы, телевидение и реклама. Основная цель контент-анализа - понять, как конкретные проблемы представляются с течением времени.

Данный метод исследования представляет особый интерес для социологов, так как позволяет получить необходимые сведения о событиях имевших место в прошлом, наблюдение за которыми в настоящем не представляется возможным. На основе проведенной аналитической работы подвергаются проверке ранее выдвинутые гипотезы, делаются умозаключения, выстраиваются новые концептуальные положения.

3. **Наблюдение** как метод сбора социологической информации представляет собой самостоятельную, планомерную и целенаправленную фиксацию исследователем «событий и условий на местах»<sup>29</sup>, которая основана на способности внимательного непосредственного восприятия им сведений об изучаемом объекте. В социологии выделяются следующие виды наблюдения: ▼

---

<sup>29</sup> Добренъков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2004, с.527.



Включённое наблюдение может предоставить подробную информацию об исследуемой совокупности, а также помочь исследователю изучить изменения, которые происходят в ней течением времени. Это уникальный и интересный для социолога способ, как сбора данных, так и изучения группы, частью которой он становится, выполняя с одной стороны роль её члена, а с другой стороннего наблюдателя. Используя данный метод социологического исследования, социолог должен принимать во внимание тот факт, что осознание участниками исследования того, что они находятся под наблюдением может влиять на их поведение. При включенном наблюдении присутствие исследователя может усилить это понимание. Фиксация информации во время включенного наблюдения – важная часть сбора данных, которая помогает исследователю устанавливать связи между явлениями.

Исследования с включенным наблюдением могут быть весьма полезными, поскольку они могут предоставить социологам много подробной информации о группе, а также о том, как группа меняется с течением времени. Например, исследователь, который проводит время с группой байкеров в течение нескольких месяцев или лет, может получить обширное комплексное представление об этой группе, её характеристиках, интересах и предпочтениях, нормах и ценностях.

4. **Эксперимент** – это метод исследования, который пришёл в социологию из естественных наук. Его суть заключается в необходимости прикладного апробирования теоретически установленных причинно-следственных закономерностей, а также в проверке научно обоснованных предположений, т.е. гипотез. Эксперимент – это метод исследования, при котором исследователь манипулирует одной или несколькими независимыми переменными для определения их влияния на зависимую переменную. Эксперименты имеют три

основные характеристики: манипуляция независимой переменной, случайное назначение (размещение) участников в экспериментальных и контрольных условиях, и экспериментальный контроль за другими факторами, которые могут повлиять на результаты эксперимента.

В зависимости от экспериментальной ситуации выделяют:

**Полевой эксперимент**  
(объект находится в привычных, естественных условиях)

**Лабораторный эксперимент**  
(искусственное формирование групп, помещение их в специально создаваемые условия)

Метод эксперимента предполагает проведение исследовательской работы с определённой общностью людей, обладающей схожими характеристиками (напр., возраст, класс, раса или образование), которая впоследствии делится на две группы *экспериментальную* и *контрольную*. Исследователи вносят изменения в экспериментальную группу, которая подвергается воздействию одной или нескольких независимых переменных, эффект от влияния которых подлежит непосредственному изучению. В свою очередь, контрольная группа не подверженная этому воздействию, предоставляет социологам нейтральный стандарт, с помощью которого можно измерить изменения в экспериментальной группе. Например, практическая апробация нового противовирусного препарата предполагает, что учёные будут вводить его экспериментальной группе, а не контрольной, после чего будут фиксироваться изменения в состоянии здоровья первой группы и сопоставляться с самочувствием второй.

Применение метода эксперимента наиболее целесообразно в аналитическом исследовании (нежели описательном), где целью исследования является изучение причинно-следственных связей и отношений. Он также хорошо зарекомендовал себя в исследованиях, которые включают относительно ограниченный и чётко определённый набор независимых переменных, которыми можно манипулировать или контролировать. Эксперимент позволяет исследователю создать модель интересующей его социальной ситуации и наблюдать за её развитием.

Итак, рассмотренные нами в данной главе вопросы являются ярким подтверждением научного статуса социологии. На вопрос научное ли социологическое исследование? Можно без колебаний ответить: Да! Используя научный метод, социологи, как и другие учёные, делают

упор на точный и беспристрастный сбор и анализ социологических данных, прибегают к систематическому наблюдению, проводят эксперименты. Использование того или иного научного метода обеспечивает систему организации, которая помогает социологам планировать и проводить исследование, гарантируя при этом надежность, достоверность и объективность данных и результатов. Конечно же было бы ошибочным абсолютизировать какой-то конкретный метод, так как каждый из них имеет, как свои преимущества, так и недостатки. Однако, признание того, что они являются незаменимым инструментом, расширяющим наши возможности в изучении социальных процессов и явлений, получении достоверной информации о социальной действительности является неоспоримым фактом.

### Вопросы для самоконтроля:

1. Дайте определение научному методу, в чём заключается его специфика?
2. Что понимается под социологическим исследованием?
3. Какие виды социологических исследований выделяются в зависимости от характера поставленной цели, глубины исследуемой проблемы и масштаба охвата событий, охвата объекта исследования и места его проведения?
4. Что представляет собой программа социологического исследования, какова её структура?
5. Дайте определение понятиям **методология, метод, процедура**.
6. Какие последовательные этапы включает в себя социологическое исследование?
7. Что понимается под генеральной и выборочной совокупностью? Дайте определение репрезентативности.
8. В чём заключается различие между количественными и качественными данными в социологическом исследовании?
9. Каким понятием определяется взаимосвязь между двумя или более переменными? Что понимается под положительной и отрицательной корреляцией?
10. Какие методы сбора первичной социологической информации применяются в социологическом исследовании? Назовите их преимущества и слабые стороны.

## ГЛАВА IV:

# ОБЩЕСТВО КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ПОЗНАНИЯ

### 4.1. Понятие общества как социальной системы

Социология как наука, занимающаяся систематическим изучением человеческого общества, выработала свой, отличный от других наук взгляд на социальный организм, рассматривая его как общее сквозь призму частного (т.е. отдельных индивидов и их поведения). Подобная социологическая перспектива позволяет лучше понять, как общество влияет на человека, а также оценить последствия влияния социальных механизмов на различные стороны его жизни. Несмотря на то, что общество постоянно подвержено изменениям, в тоже время, оно, как не удивительно, стабильно. Ведь люди, как правило, придерживаются устоявшихся в обществе моделей человеческого поведения, что можно наблюдать повсеместно. Зачастую мы можем предвидеть, как они будут вести себя в определенных ситуациях или как различные социальные условия могут повлиять на отдельные социальные группы. Всё это представляет большой интерес для социологии, которая стремится объяснить нам, как возможно общество, в котором мы живём, которое с одной стороны характеризуется постоянными изменениями, а с другой сохраняет свою стабильность. Как оно влияет на наш повседневный выбор работы, образования, продуктов питания, одежды, музыки и всего остального. Как ни странно, это может показаться, но даже наши собственные решения, которые мы принимаем каждый день, формируются именно под влиянием общества.

Один из основоположников мир-системного анализа американский социолог и политолог **И. Валлерстайн** в своей работе «*Мир-системный анализ*» (1974) писал: «Человеческие существа органи-

зованы в образования, именуемые обществами, которые представляют собой основополагающие социальные структуры внутри, которых проживается человеческая жизнь. Вряд ли в современной социальной науке найдётся более распространённое понятие, чем «общество» и, пожалуй, нет второго другого понятия, которое бы использовалось настолько автоматически и неререфлексивно, и это при том, что его определению посвящены бесчисленные страницы»<sup>30</sup>. Трудно не согласиться с этим утверждением, поскольку в нашей повседневной речи понятие «общество» употребляется в различных значениях, не говоря уже о научных подходах к его определению, которые также разнообразны.

Земля является общим домом для людей во всем мире. Народы, населяющие её, имеют общее происхождение, у них схожие интересы, желания, страхи, стремления, их связывает единство человеческой судьбы. С этой точки зрения понятие общество, как правило, ассоциируется с человечеством с начала его зарождения вплоть до современного этапа развития. Но вместе с тем каждый континент нашей планеты представляет собой нечто уникальное и неповторимое. Это может быть объяснено, прежде всего, спецификой его географического расположения, историческим опытом, культурой и т.д. Фактически каждое национальное государство или страна может быть рассмотрена как отдельное общество (*азербайджанское, японское, французское, российское и др.*)

Наряду с этим термин общество может быть использован для обозначения конкретного *этапа* исторического развития (*рабовладельческое, феодальное, капиталистическое и др.*), а также различного рода объединений (*акционерное, благотворительное общество, социологическое общество, Общество по защите прав потребителей или окружающей среды и т.д.*).

Так что же собственно представляет собой общество? Где и когда оно возможно? Каковы его признаки и механизмы функционирования? Каков социологический взгляд на общество? Попытаемся внести ясность в эти вопросы.

---

<sup>30</sup> The Essential Wallerstein / Immanuel Wallerstein. The New Press, New York, 2000, 470p., p.137.

Как отмечалось ранее, термин социология имеет две грамматические основы, которые этимологически восходят к латинскому слову «*societas*» «общество» и греческому «*logos*» «учение». В свою очередь, слово «*societas*» является производным от «*socius*», который в переводе с латыни буквально означает *ассоциацию, общность, или коллективный образ жизни*. Бесспорным доказательством того, что люди являются социальными существами является тот факт, что на протяжении всей эволюции, начиная с того момента, когда они стали заниматься охотой и собирательством до наших дней они тяготеют к тем или иным формам коллективности. Уже на самых ранних этапах человеческой истории они объединялись в рамках небольших групп, которые впоследствии становились всё больше и начинали отличаться усложнением внутренней структуры. Эти группы видоизменялись, начиная от простых семей до кланов и племен, деревень и городов, и наконец, национальных государств. Естественная потребность людей во взаимодействии друг с другом постепенно привела к формированию общества, как самой крупной формы объединения человеческих существ. При этом следует отметить, что вплоть до XIVвека главным смысловым значением понятия «общество», являлось понимание его именно как некоего объединения, ассоциации.

Свой специфический социологический смысл понятие «общество» приобрело лишь в XIX веке благодаря Э.Дюркгейму. Будучи последователем идей О.Конта и Г.Спенсера, Дюркгейм сравнивал общество с живым организмом, в котором каждый орган играет важную роль в поддержании существования целого. Он утверждал, что общество представляет собой некую самостоятельную социальную реальность, которая возникает в результате взаимодействия индивидов, но, несмотря на это имеет приоритет над индивидуальным. Блестящая идея Эмиля Дюркгейма заключалась в признании того, что общество существует за пределами нас самих. Общество - это больше, чем люди которые его составляют. Оно существовало задолго до того, как мы родились, оно формирует нас пока мы живем и будет существовать ещё долго после того, как мы покинем этот мир. Модели человеческого поведения - культурные нормы, ценности и убеждения выступают

в качестве установленных структур или социальных фактов, объективно существующих вне пределов жизни людей. Поскольку общество больше, чем кто-либо из нас, оно обладает силой воздействия на наше сознание и поведение. Общество, однажды созданное людьми, утверждал Дюркгейм, живёт собственной жизнью и требует предельного повиновения от своих создателей, оно является сдерживающим инструментом необузданных влечений и желаний человеческих существ.

Противоположная точка зрения касательно определения того, что представляет собой общество, была выдвинута Г.Зиммелем. По его мнению, общество не есть простая совокупность людей, а объединение взаимодействующих между собой свободных индивидов, именно поэтому социология должна заниматься изучением моделей и форм этих ассоциаций. Акцент на социальном взаимодействии на межличностном уровне и в малых группах, их рассмотрение и изучение в качестве основной задачи социологии отличает подход Зиммеля от подхода Э.Дюркгейма. Основное несогласие Зиммеля с Дюркгеймом заключается в том, что он не рассматривал общество как просто совокупность людей, как отдельную самостоятельную реальность, а принял позицию «общества как совокупности взаимодействий». Для Зиммеля общество - это не что иное, как пережитый опыт, а социальные факторы не являются внешними для индивида и не обязательно ограничивают его, скорее, это индивиды, которые воспроизводят общество в каждый живой момент посредством своих действий и взаимодействий.

Рассмотренные нами позиции двух социологов, впоследствии послужили основой для сформировавшихся позднее влиятельных в социологической науке направлений, которые определяют общество следующим образом:



Таким образом, общество рассматривается представителями структурного функционализма в качестве структурированной системы, в то время, как субъективисты видят его сущность, прежде всего в совокупности, составляющих его индивидов, которые взаимодействуют между собой. Каждый из этих подходов по праву может считаться верным. Но какому из них мы можем отдать свое предпочтение, и какое определение можем дать понятию общество? Попробуем последовательно разобраться в этом вопросе.

На первый взгляд человеческое общество может показаться лишь простой суммой человеческих существ. Но это всего лишь его внешняя оболочка. При более детальном рассмотрении мы можем увидеть, что индивиды, вступая во взаимодействие друг другом, начинают образовывать группы. Подобно тому, как нельзя представить человеческий организм в виде простой совокупности органов (полноценное функционирование человеческого организма, возможно при условии выполнения функций его органами и их

взаимосвязи), так и общество не есть простая совокупность, а является собой целое, состоящее из взаимодействующих и взаимосвязанных между собой элементов. Именно поэтому социология старается представить нам общество как целое, не только концентрируясь на составляющих его частях, но в большей степени на их взаимосвязи, имеющей сложный характер. Для того, чтобы конкретизировать понятие «общество» необходимо рассмотреть ряд его основных характеристик.

✓ Во-первых, общество в широком смысле представляет собой самое крупное объединение индивидов, и, следовательно, самую большую по численности социальную группу.

✓ Во-вторых, члены общества разделяют общую, отличную от других культуру.

✓ В-третьих, общество также занимает определенное ограниченное пространство или территорию.

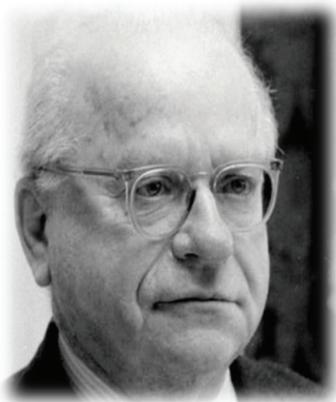
✓ В-четвертых, члены общества четко идентифицируют себя с ним, ощущают свою принадлежность к нему и осознают свою отличность от других.

✓ В-пятых, члены общества объединены общим происхождением, историческим опытом, общей судьбой.

✓ В-шестых, общество, характеризуется независимостью и самодостаточностью, т.е. обладает необходимыми социальными институтами и организационными механизмами для поддержания функционирования системы.

Указанные положения позволяют вывести следующее определение:

**Общество** – это совокупность взаимодействующих между собой индивидов, проживающих на определённой территории, объединённых общностью культуры, чувством идентичности и ощущением собственной самобытности.



**Эдвард Шилз**

Представитель структурного функционализма, американский социолог **Эдвард Шилз (1911-1995)**, внёсший весомый вклад в разработку макросоциологической теории, проблем дефиниции общества, считал, что каждое общество состоит из центра и периферии, от взаимоотношения которых зависит тип общества. Власть, согласие и территориальная целостность, по мнению социолога, выступают в качестве основополагающих факторов, с точки зрения создания и сохранения общества, в то время как интеграция общества осуществляется посредством культуры<sup>31</sup>. В своей

работе «*The Constitution of Society*» Э.Шилз посредством социологической перспективы, опираясь на свои собственные наблюдения конкретных обществ (западных, азиатских и африканских) выявляет характерные особенности или признаки, присущие большей части существовавших ранее или в настоящее время обществ.

### Признаки общества по Э. Шилзу

- Социальная система является обществом только в том случае, если она не входит в качестве составной части в более крупное общество;
- Объединение родственников, или племя, не является частью более крупного общества, если браки заключаются между его членами;
- Если оно имеет территорию, которую считает своей собственной ;
- Если оно пополняет свой состав главным образом за счет детей тех людей, которые уже являются его признанными членами;
- Если оно имеет свою собственную систему правления;
- Если у него есть свое собственное название и своя собственная история, то есть такая история, в которой многие его взрослые члены — или большинство таковых — видят историческое объяснение их связей со «своим собственным прошлым»;
- Если у него имеется своя собственная культура.

<sup>31</sup> Shils, E. *The Constitution of Society*. Chicago: University of Chicago Press, 1982, 383p., p.53-59

Под термином *«система»* понимается некая целостность, состоящая из отдельных частей (элементов), упорядоченных определённым образом, каждая из которых имеет фиксированное место и выполняет определенную функцию. Все элементы системы взаимосвязаны и взаимодействуют между собой. Для того чтобы лучше понять функционирование системы, приведём в качестве её примера человеческий организм, подсистемы которого (например, системы кровообращения, нервной системы, пищеварения, выделения и т.д.) выполняют конкретные функции, они взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом, и тем самым обеспечивают полноценное функционирование всего организма.

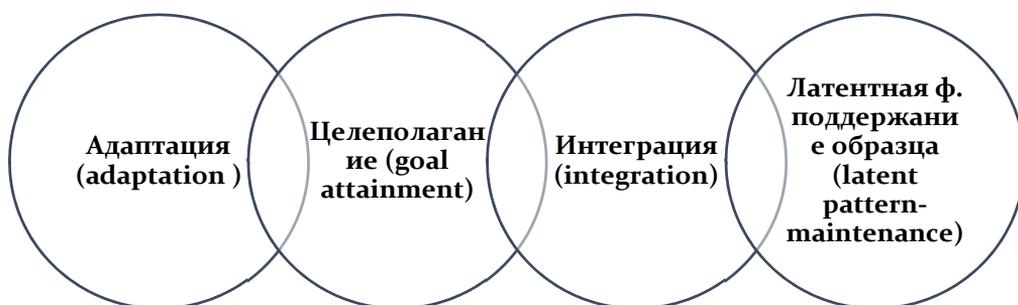
Аналогичным образом, общество может быть определено как система упорядоченных, взаимосвязанных и взаимозависимых частей, которые взаимодействуют между собой в целях достижения поставленных задач и сохранения её стабильности. При этом следует особо отметить, что связи между отдельными частями (элементами) носят устойчивый характер и воспроизводятся в деятельности индивидов.

Разработка системного подхода к обществу в социологии, как отмечалось ранее, принадлежит основоположнику структурного функционализма Т.Парсонсу, считавшего, что любая социальная система характеризуется функциональностью, обеспечивающей социальное равновесие (стабильность) и преемственность.

В качестве первичных элементов социальной системы выступают индивиды. В результате возникающих между ними взаимодействий и социальных связей формируются отдельные группы, общности, социальные институты и организации, деятельность которых регулируется принятыми в обществе ценностями и социальными нормами. Социальные институты как элементы системы организуются с целью удовлетворения потребностей общества и оказывают непосредственное воздействие на его облик. К примеру, семья является социальным институтом, выполняющим разнообразные функции. На своём самом базовом уровне семья выполняет репродуктивную функцию. Вместе с тем в семье осуществляется воспитание новых поколений, их первичная социализация, приобретение к культурным нормам и образцам. Институт семьи обогащает

свой индивидуальный опыт и передаёт его последующим поколениям, осуществляя тем самым преемственность прошлого и будущего, что в свою очередь способствует стабильности и благополучию всего общества. Этот пример может быть также применим и к другим социальным институтам.

Рассматривая общество как систему, Т.Парсонс выделил четыре основных функциональных требования, которым должна отвечать любая социальная система в целях сохранения социального равновесия.



✓ **Функция адаптации**, подразумевает необходимость взаимосвязи социальной системы с окружающей средой. В целях самосохранения, социальная система должна иметь определенный контроль над своей окружающей средой. Так, к примеру, для удовлетворения физических потребностей людей необходимо обеспечить их продовольствием и жильем. С этой точки зрения, важное значение приобретает экономика, как сфера производства материальных благ, разделение труда, позволяющее улучшить производство товаров и повысить эффективность услуг, а также специализация, обеспечивающая не только создание рабочих мест, но и открывающая возможности для повышения уровня квалификации.

✓ **Функция целеполагания** означает необходимость того, чтобы все общества ставили перед собой цели, на достижение которых была направлена социальная активность. Определение целей и приоритетов институционализируются в политической системе. К примеру, правительства государств не только определяют цели

общественного развития, но и мобилизуют ресурсы для их достижения.

✓ **Функция интеграции** имеет отношение, прежде всего, к сфере регулирования конфликтов и предполагает координацию и корректирование деятельности отдельных частей социальной системы. Правовые нормы определяют и регулируют отношения, как между отдельными членами общества, так и социальными институтами, тем самым снижая вероятность конфликта. В случае его возникновения он регулируется в рамках судебно-правовой системы, что позволяет предотвратить дезинтеграцию общества.

✓ **Функция поддержания образца (латентная)** означает поддержание основной модели ценностей, установленных в обществе. Эта функция называется также латентной (т.е. скрытой), поскольку, в отличие от предыдущих, не всегда является столь очевидной. Институты, выполняющие латентную функцию, создают, сохраняют и обновляют как мотивацию отдельных индивидов, так и культурные образцы, воссоздающие её. Парсонс называет эти институты фидуциарными, то есть основанными на доверии и относит к их числу, прежде всего, семью, образование и религию.

Т. Парсонс утверждал, что любая социальная система, как и её элементы, может быть проанализирована с точки зрения функционального предназначения, так как рассмотренные нами функции должны быть присущи как обществу в целом, так и каждой его части. Если в традиционных обществах основная часть этих функций была сосредоточена в родовых структурах и местных общинах, и они не имели особых различий между собой, то по мере развития общества эти функции эволюционировали. С развитием существующих или появлением новых социальных институтов стали развиваться и усложняться выполняемые ими функции.

Рассмотрение общества сквозь призму системы взаимодействий, складывающихся между отдельными людьми в процессе их жизнедеятельности, является, на наш взгляд, наиболее уместным. В целях удовлетворения собственных потребностей люди создают определённые продукты, артефакты, ценности, идеи, формируя тем самым общественную связь. Всё историческое развитие общества представляет собой процесс усложнения общественных связей,

трансформирующихся постепенно в систему общественных отношений.

**Общественные отношения** – это многообразные связи, возникающие между социальными группами, классами, нациями, а также внутри них в процессе экономической, социальной, политической, культурной жизни и деятельности.

Социальные взаимодействия дифференцируются в зависимости от сфер жизнедеятельности общества (экономические, политические, духовные и т.д.) в которых они осуществляются.



✓ **Экономическая сфера жизнедеятельности общества** охватывает отношения в процессе материального производства. Пространством экономической сферы является воспроизводство, распределение, обмен и потребление материальных благ, обеспечивающих существование человеческой общности.

✓ **Политическая сфера жизнедеятельности общества** охватывает политическую деятельность классов, партий, движений, социальных групп, национальных общностей, государств. Главная цель субъектов политики – овладение властью, расширение и реализация своих политических прав и свобод.

✓ **Духовная сфера жизнедеятельности общества** охватывает взаимодействия людей по поводу создания, распространения и усвоения духовных ценностей. Это самый высокий уровень жизнедеятельности общества и человека.

✓ **Социальная сфера жизнедеятельности общества** охватывает взаимодействие классов, социальных слоев и групп по поводу социальных условий их жизни и деятельности (создание нормальных условий производства и быта, решение проблем здравоохранения, образования и социального обеспечения, соблюдение социальной справедливости и т.д.).

Указанные сферы общественной жизни представляют собой подсистемы социальной системы (общества). Согласно функционализму, подсистемы общества являются взаимозависимыми, так как каждая из них может выполнить свою специализированную функцию только в том случае, если другие подсистемы выполняют свои. Помимо этого, каждой подсистеме для осуществления своих внутренних процессов необходимы ресурсы из других подсистем.

Т. Парсонс разработал модель, в которой четыре подсистемы попарно связаны между собой шестью двойными обменами ресурсами. Основой этой модели был экономический подход к циклическому потоку между бизнес-фирмами и домашними хозяйствами (заработная плата за труд, потребительские расходы на товары и услуги), который Парсонс определил, как обмен между экономикой и фидуциарной системой. Отметив, что деньги являются существенно необходимым посредником экономических процессов, включая циклический поток, Парсонс выделил дополнительные символические средства, которые регулируют процессы в трёх других социальных подсистемах. К примеру, власть является символическим средством политики (т.е. политической подсистемы), которая воздействует на всё общество и является обязательной для фидуциарной системы. Определение набора символических средств, регулирующих

процессы как внутри, так и за пределами четырех подсистем, значительно обогатило теоретический анализ равновесных процессов в обществе.

#### 4.2. Типология обществ

Наряду с изучением общества как целостной системы, большой интерес для социологов представляет исследование того, как развивается социальная организация в различных обществах. Такие процессы, как может показаться на первый взгляд вещи, как численность населения, различия в исполняемых мужчинами и женщинами социальных ролях, забота о пожилых и детях, культурные традиции и др. имеют существенное значение при определении социальной организации общества. Тысячи лет назад общества были небольшими, малонаселенными и технологически ограниченными. В условиях конкуренции за обладание скудными ресурсами более крупные и технологически развитые общества стали доминировать над остальными. Сегодня мы живём в глобальном обществе с всё более усиливающимися социальной дифференциацией и неравенством (по классовым, гендерным, расовым, этническим, религиозным и др. признакам) корни которых уходят в далёкое прошлое человеческой истории. Именно поэтому рассмотрение каждого отдельного типа общества, существовавшего как в прошлом, так и в настоящем является, на наш взгляд, чрезвычайно полезным.



**Герхард Ленски**

Американский социолог **Герхард Ленски (1924-2015)**, известный своим исследованием социо-исторических организмов в соответствии с формами их хозяйственной деятельности, в работе **«Человеческие общества: Введение в макросоциологию»** указывает на важность технологий в формировании любого общества и подробно описывает изменения, произошедшие в обществе за последние 10000 лет. Г.Ленски использует термин *социокультурная эволюция* подразумеваемая под ним исторические изменения в культуре, которые происходят благодаря

внедрению новых технологий. По мнению социолога, уровень развития технологий в обществе крайне важен для определения возникающих в нём культурных представлений и артефактов, а также способа его организации. Технология представляет собой не что иное как «культурную информацию о способах возможного использования материальных ресурсов окружающей среды для удовлетворения потребностей и желаний человека»<sup>32</sup>. Доступные технологии не полностью определяют тип конкретного общества и его социальную структуру, но вместе с тем изобретение или внедрение новых технологий влечёт за собой изменения во всем обществе. Чем большим числом технологий располагает общество, тем интенсивнее оно меняется. В соответствии с вышеизложенным Г.Ленски указывает на то, что в зависимости от уровня развития технологий можно выделить следующие типы обществ: **общества охотников и собирателей, садоводческие и скотоводческие общества, аграрные и индустриальные**. При этом следует обратить внимание на то, что предложив впервые в 60-х гг. XX века социокультурный подход к исследованию эволюции человеческих



*Даниел Белл*

обществ, Ленски в своём анализе уделил недостаточно внимания возможному последующему развитию индустриального типа ввиду возникновения ещё более усовершенствованных технологий. Но этот пробел был восполнен в 70-х гг. XX века другим американским социологом *Даниелом Беллом (1919-2011)*, который в своей известной работе «*Грядущее постиндустриальное общество: Опыт социального прогнозирования*» (1973) впервые использовал термин «*постиндустриальное общество*»<sup>33</sup>. При-

ставка «*пост*» (т.е. «после») в слове «постиндустриальное» была использована учёным с целью обозначения качественно новой ступени в эволюции общества, которая выходит далеко за пределы

<sup>32</sup> Nolan, P. & Lenski, G. Human Societies: An Introduction to Macrosociology. 11th ed. Boulder, Colo.: Paradigm, 2010, p.357

<sup>33</sup> Bell, D. The Coming of Post - Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. New York: Basic Books, 1976.

старых форм промышленного развития. Согласно Д.Беллу, на протяжении всей истории человеческое общество в своём развитии проходит три стадии: **доиндустриальную, индустриальную и постиндустриальную**. Этот подход позволил современным социологам преодолеть возникшую тупиковую ситуацию и соответственно расширить типологию обществ, предложенную Г.Ленски, с учётом тенденций, которые наблюдаются в общественном развитии в настоящее время. Исходя из этой посылки, типология обществ может быть представлена следующим образом: ▼



✓ **Доиндустриальные общества.** Первым типом доиндустриального общества, который появился в истории человечества, является **общество охотников и собирателей**. Со времён наших самых ранних предков (3 миллиона лет тому назад до около 1800), большинство людей в мире были охотниками и собирателями, при этом эти общества (в незначительном количестве) существуют в некоторых уголках мира и по сегодняшний день. Общества охотников и собирателей состояли из малых, разрозненных групп, каждая из которых состояла из людей, связанных между собой кровными узами. В результате родственные связи становились источником власти и влияния, а социальный институт семьи приобретал исключительно важную роль.

В этих обществах люди занимались охотой, собирали корни, ягоды и другую растительность иными словами использовали любую доступную пищу. Технологии в таких обществах были развиты минимально, в них использовались примитивные орудия для охоты на животных и сбора растительности. Следует отметить, что возраст и пол оказывали определённое влияние на род занятий людей. Так здоровые взрослые члены выполняли большую часть работы, что позволяло пожилым и детям заниматься тем, что было в их силах. Женщины занимались собирательством, что в свою очередь обеспечивало большую часть пропитания, в то время как мужчины охотились. Несмотря на то, что мужчины и женщины выполняли различные функции, социальная значимость полов была равнозначной. В обществах охотников и собирателей отсутствовала политическая структура, но при этом в них были шаманы, или духовные лидеры, которые пользовались высоким авторитетом, но это не освобождало их от труда. Они также, как и все остальные должны были заниматься определённой работой. Данное позволяет нам заключить, что в этих обществах было осуществлено социальное равенство.

**Садоводческие и скотоводческие общества.** Примерно 10000–12000 лет назад появление новых технологий стало изменять жизнь человеческих существ. Использование простых ручных инструментов таких, как мотыга для вспахивания и посева земли на первый взгляд может показаться не столь выдающимся изобретением, которое позволило бы изменить мир. Но вместе с тем эти новшества позволили людям отказаться от собирательства в пользу выращивания для себя пищи. Первые люди, которые разбили сады, жили в плодородных регионах на Ближнем Востоке. Впоследствии же в результате культурной диффузии их знания в этой области распространились по всему миру.

Однако далеко не все общества быстро отходили от охоты и собирательства, что объяснялось засушливостью в некоторых регионах (например, пустыни Африки) или гористым рельефом, каменистой почвой, которые затрудняли развитие садоводства. С учётом приведённых обстоятельств в этих обществах люди стали заниматься domestikацией (одомашнивание) животных. Выращивание растений и разведение скота значительно увеличило производство

продовольствия, что в свою очередь повлияло на численность населения, которая возросла с десятков до сотен.

Скотоводы оставались кочевниками, перемещавшими свои стада на лучшие пастбищные земли, а садоводы образовывали поселения и покидали их только в том случае, если почва становилась бесплодной.

Торговавшие между собой поселения оформлялись в расширенные общества с населением в тысячи человек. В то время, когда общество стало производить больше необходимого количества продовольствия возрос уровень специализации и углубилось разделение труда, в результате чего появились различные виды ремёсел. По сравнению с обществами, живущими охотой и собирательством, социальная структура в садоводческих и скотоводческих обществах отличалась своей неоднородностью, поскольку их члены были заняты более разнообразными видами деятельности. Исследователи отмечают, что в этих обществах наблюдалось большее неравенство с точки зрения пола и богатства. К примеру, в скотоводческих обществах уровень богатства определялся количеством животных, которыми владела семья, а в садоводческих размером земельных наделов, соответственно семьи, владеющие большим количеством животных или большими землями становились богаче и могущественнее других. В конечном счете, различия в достатке провоцировали возникновение конфликтов и агрессии.

**Аграрные общества** явились заключительной стадией в развитии доиндустриальных обществ. Они возникли около 5000 лет назад в Древнем Египте, благодаря новой революции в технологиях, а именно изобретению плуга и использованию животных в качестве тяглой силы. Это позволило значительно увеличить объём посевных площадей и выращивать гораздо больше культур, чем при использовании простых орудий. Примерно в то же время было изобретено колесо, письменность, стали использоваться языки и числа, появились деньги, расширилась торговля. Как отмечалось ранее, расширение производства продовольствия в садоводческих и скотоводческих обществах привело к их увеличению, возникновению торговли, а также неравенства и конфликтов по сравнению с обществами охотников и собирателей. Все эти тенденции были присущи и для аграрных обществ.

✓ *Во-первых*, потому что они производили гораздо больше продовольствия, нежели их предшественники и становились довольно большими (население зачастую достигало более миллиона человек).

✓ *Во-вторых*, переизбыток продовольствия способствовал развитию, как внешней, так и внутренней торговли.

✓ *В-третьих*, прибавочный продукт и торговля привели к явной имущественной дифференциации, и соответственно беспрецедентного неравенства (напр., появление крестьян, рабов, работающих на земле богатых землевладельцев) и как следствие конфликтов.

Следует заметить, что именно в аграрных обществах неравенство по признаку пола (*гендерное неравенство*) приобрело ярко выраженный характер. Физическая сила мужчин в этих обществах была наиболее востребованной в сельскохозяйственных работах. В результате хозяйственная роль мужчин значительно возросла, они стали производителями большого количества ресурсов, что позволило им находиться в привилегированном положении по сравнению с женщинами и, следовательно, доминировать над ними. Ещё одной отличительной особенностью аграрных обществ было то, что религия закрепляла власть привилегированных групп, определяя преданность и усердный труд в качестве моральных обязательств для низших слоёв общества. Свидетельством этому являются такие «чудеса древнего мира», как Великая Китайская стена и Великие пирамиды Египта, воздвигнутые обычными людьми по велению императоров и фараонов, обладавших абсолютной властью.

✓ ***Индустриальное общество.*** В восемнадцатом веке Европа переживала резкий рост технологических изобретений, возвещавших своим появлением новую эпоху, именуемую Промышленной Революцией. Как известно Промышленная Революция началась в Великобритании и была непосредственно связана с изобретением в 1782 году Дж.Ваттом парового двигателя мощность которого приравнивалась к двенадцати лошадиным силам. Это научное изобретение повлекло за собой внедрение большого числа технологических нововведений для совершенствования методов производства. До этого момента на протяжении веков задачи, требующие своего решения в течение долгих месяцев труда, стали достижимыми в

течение нескольких дней. Совершенно определённо, индустриализация всего лишь за один век изменила общество больше, чем это делало аграрное развитие на протяжении тысячи лет. Возникшее в результате индустриализации промышленное общество базировалось на механизации труда, новых изобретениях, способствовавших увеличению сельскохозяйственного и промышленного производства, а также открытию новых источников энергии. Индустриализация, с которой был сопряжён не только целый ряд сложных технологических изменений в способах добычи средств к существованию, привела к кардинальным изменениям во всех сферах общественной жизни.

Одним из последствий повышения производительности и развития технологий явился рост урбанизации. «Старый сельский порядок, - как замечает Э.Гидденс,- быстро вытеснялся новым, при котором все большее и большее число людей стало работать на фабриках и в мастерских, переезжая в стремительно разрастающиеся города»<sup>34</sup>. Индустриализация привлекла людей из их жилищ на заводы, которые испытывали потребность в рабочей силе, в результате чего население городов стремительно возрастало и становилось все более разнообразным.

Новое поколение всё меньше занималось сохранением семейных наделов и традиционных видов сельскохозяйственной деятельности и в большей степени сосредотачивалось на приобретении состояния и достижении высокого социального положения. По мере роста капитализма люди стремились к тому, чтобы их дети и внуки продолжали восходить на вершину социальной иерархии, что в свою очередь свидетельствовало об усилении социальной мобильности.

Индустриальные технологии также изменили и семью, ослабив её значение как центра социальной жизни. Семья более не являлась главным местом работы, религиозного поклонения и обучения. Дело в том, что индустриализация заставила покинуть свои семейные очаги не только мужчин, но и женщин и даже детей для того, чтобы работать на заводах и фабриках. С развитием

---

<sup>34</sup> Гидденс.Э. Социология. М., «Эдиториал УРСС», 2005,с.28.

капиталистических отношений, по мере механизации производства, усложнения технологий, углубления разделения труда появился спрос и на женскую рабочую силу. Женский труд стал необходимым и выгодным капиталисту для удовлетворения потребности в рабочей силе, а также для извлечения дополнительных прибылей в результате дискриминации женщин в оплате труда. Тем не менее, для большинства женщин работа вне своего дома, открывала возможность получать заработную плату за свой труд. Таким образом, индустриализация изменила традиционные культурные ценности, веками определявшие семью средоточием жизни в аграрных обществах.

✓ **Постиндустриальное общество.** Современный этап технологического развития обусловил возникновение нового типа общества, основанного преимущественно не на промышленном производстве или низкооплачиваемой сфере услуг, а в большей степени на разработке и использовании информационных технологий, искусственного интеллекта и робототехники, позволяющих в расширяющемся диапазоне занятости заменить неквалифицированную рабочую силу (разносчики пиццы, курьеры и т.д.) высококвалифицированной (инженеры, финансисты, программисты и т.д.). Другими словами, высокоразвитые промышленные общества перешли в новую стадию общественного развития – «постиндустриальную». Автор термина «постиндустриальное общество» Д.Белл определяет новый тип общества следующим образом: «В экономике этого общества приоритет перешел от преимущественного производства товаров к производству услуг, проведению исследований, организации системы образования и повышению качества жизни; в котором класс технических специалистов стал основной профессиональной группой и, что самое важное, в котором внедрение нововведений... во все большей степени зависит от достижений теоретического знания... Постиндустриальное общество – это общество, которое предполагает возникновение класса интеллектуалов (knowledge-workers)»<sup>35</sup>.

---

<sup>35</sup> Bell D. Notes on the Post-Industrial Society // The Public Interest. 1967. No 7. p. 102..

Если в индустриальных обществах люди обучались профессионально-техническим навыкам, чтобы быть востребованными на производстве, то в постиндустриальных обнаруживается ярко выраженная зависимость производства от креативного потенциала человека, его уровня образования, информационной культуры, способности владения высокими технологиями и т.д. Постиндустриальное общество использует всё меньше и меньше рабочей силы в процессе промышленного производства, но в то же время на рынке труда создаются новые рабочие места, становятся наиболее востребованы офисные работники, преподаватели, менеджеры, маркетологи, программисты, системные операторы, одним словом носители тех профессий, которые в той иной степени непосредственно связаны с производством информации и знаний. Переход к постиндустриальному обществу оказывает сильное влияние на характер социальных институтов. В постиндустриальном обществе очень важное значение приобретают образование и наука.

То, что современное человечество вступило в информационную эру является неоспоримым фактом, однако рассмотрение постиндустриального общества в планетарном масштабе как свершившегося факта является ошибочным. Это объясняется тем, что на сегодняшний день в мире всё ещё существуют общества, которые не только не миновали рубеж индустриализации, а всё ещё пребывают на стадии аграрного развития. Постиндустриализация на современном этапе, к сожалению, выступает характеристикой лишь немногочисленных наиболее богатых развитых стран, но в то же время новые информационные технологии оказывают влияние на людей по всему миру. Они обеспечивают глобальный поток товаров, услуг, информации, стирают национальные границы, вплетая людей и общества в единую глобальную культуру.

*В ниже приведённой таблице рассмотрены базовые характеристики пяти исторических типов обществ.*

Тип общества	Производственные технологии	Характер расселения	Социальная организация	Примеры
<b>Общества охотников и собирателей</b>	Примитивные орудия труда	Кочевой	Семья, система родственных связей выступают основной социальной структуры общества; возраст и пол влияют на род занятий; отсутствует социальное неравенство	Пигмеи Центральной Африки, Бушмены юго-западной части Африки, Аборигены Австралии, Май-Семаи Малайзии, Каска Индейцы Канады
<b>Садоводческие и скотоводческие общества</b>	Садоводческие общества - простые ручные сельскохозяйственные орудия; Скотоводческие общества - domestикация животных	Садоводческие общества - небольшие постоянные поселения; Скотоводческие общества - кочевой	Семья, система родственных связей выступают основной социальной структуры общества; развитие религиозной системы; умеренная специализация; увеличение социального неравенства	Ближний Восток около 5000 лет до н.э.; в настоящее время – это племена в Новой Гвинее и др. Острова Тихого океана, а также племена Яномама в Южной Америке
<b>Аграрные общества</b>	Усовершенствовании плуга и использование животных в качестве тяглой силы	Образование городов становится распространённым явлением, хотя в них и проживает незначительная часть населения	Семья, система родственных связей утрачивают свою значимость по сравнению с религиозными, политическими, экономическими системами; широкая специализация; увеличение социального неравенства	Древний Египет, Средневековая Европа, многочисленные аграрные общества, сохраняющиеся в мире и по сегодняшний день.

<b>Индустриальное общество</b>	Применение новых источников энергии, научных знаний, механизация производства	Большая часть населения сосредоточена в городах	Обособление религии, политики, экономики, образования и семьи; высокая степень специализации; явно выражено социальное неравенство, хотя со временем оно сокращается	Развитые Страны Европы, США, Австралия, и Япония, на которые приходится большая часть мирового промышленного производства
<b>Постиндустриальные общества</b>	Компьютерные технологии	Население концентрируется в городах	Схожесть с социальной организацией индустриального общества; промышленное производство постепенно вытесняется производством информации и технологий; научные разработки становятся ведущей движущей силой экономики	Данная стадия развития общества наступила в последней четверти XX столетия, в неё вступили наиболее развитые индустриальные общества

Как видно из вышеизложенного, рассмотренные нами пять типов обществ различаются в зависимости от их организации и усложнения разделения труда. Некоторые из них, например, живущие охотой и собирательством, являются натуральными хозяйствами, где мужчины и женщины занимаются добычей пищи посредством охоты и собирательства, но при этом они накапливают лишь незначительное количество продовольствия. В других обществах, таких, как скотоводческие и садоводческие, развивается более сложная схема разделения труда и социальных ролей, необходимых для всё более увеличивающегося числа земледельческо-скотоводческих хозяйств. С развитием аграрных обществ производство становится все более широкомасштабным, а также развиваются устойчивые

образцы социальной дифференциации, зачастую принимая форму кастовой системы или даже рабства.

Главной движущей силой, отличающей эти типы обществ друг от друга, явилось развитие технологий, использование которых позволило людям удовлетворить свои потребности.

### **4.3. Социальные изменения**

Изменения являются фундаментальным свойством общества. Как и сама жизнь, социальная жизнь состоит из непрерывных изменений. Общество так же, как и люди подвержено изменениям с той лишь разницей, что изменения, которые мы можем наблюдать друг в друге очень часто бывают вполне очевидными (напр., в подростковом возрасте, во время диеты, перемены в образе, связанные с изменением причёски или стиля одежды). В обществе же, всё несколько иначе. Происходящие в нём изменения, становятся более заметны не сразу, а постепенно, за исключением тех, которые происходят в результате политических революций или каких-то стихийных бедствий. Глобализация значительно ускорила процессы социальных изменений, затрагивающих практически всё человечество. В результате чего, наше поколение гораздо больше, чем любое другое сталкивается с неопределенностью будущего. Надо признать, что предыдущие поколения находились в безраздельной власти стихийных бедствий, эпидемий и голода. И хотя эти проблемы по-прежнему сохраняют свою актуальность, сегодня мы также должны принимать во внимание и воздействие социальных сил, влияющих на нас. Именно это пытались сделать социальные теоретики на протяжении последних двух столетий, если быть точнее, они стремились разработать единую, всеобъемлющую теорию, которая позволила бы объяснить происходящие социальные изменения. Такие видные социологи, как О.Конт, Г.Спенсер, К.Маркс, Э.Дюркгейм и М.Вебер пытались осмыслить последствия для человечества двух таких великих трансформаций, как урбанизация и индустриализация, создавших наш современный мир. Они разделяли точку зрения, касательно того, что изучение общества и происходящих в нём изменений должно осуществляться комплексно.

В наиболее общем смысле понятие «изменение» указывает на некоторые перемены в состоянии определенного объекта, произошедшие во времени.

**Социальные изменения** – это трансформация состояний социальной системы, её элементов, структуры, связей и взаимодействий во времени.

Различные теоретические подходы подчеркивают отдельные аспекты изменений. Марксистская теория предполагает, что изменения в способах производства приводят к изменениям в классовых системах, которые в свою очередь приведут к другим новым формам изменений или спровоцируют классовый конфликт. Другая точка зрения представлена теорией конфликта, в которой основное внимание уделяется не только чисто разобщающей сущности конфликта, но и тому, что, будучи неизбежным, этот феномен вносит изменения, способствующие социальной интеграции в обществе. Структурно-функциональная теория же подчеркивает значимость интеграции в обществе, которая в конечном итоге минимизирует нестабильность в нём.

Теоретики XX столетия Д.Белл и Ю.Хабермас предвидели конец фордистского промышленного производства, а также экономическое и культурное развитие, ознаменовавших возникновение «постиндустриального общества», а С.Хантингтон рассматривал культурные различия или «цивилизации», как один из ключевых факторов понимания глобального конфликта и изменений конца XX века.

Если согласиться с большинством современных теоретиков в том, что элементарными компонентами общества выступают действия его членов, то мы не можем рассматривать социальный организм как нечто иное, кроме как динамичного образования, ввиду того, что любое действие предполагает определённые изменения. В то время как изменения происходят повсеместно, их скорость, масштабы, глубина и темп различаются в зависимости от специфики обществ. Для того чтобы подчеркнуть это динамическое качество общества, современная социология часто применяет понятие

социальной системы, которое является достаточно общим для того, чтобы охватить все уровни социальной организации от микро к мезо и до макро уровня. К примеру, семья тоже является социальной системой, первичной социальной группой, но в равной степени к этому понятию можно отнести и местную общину, добровольную ассоциацию, политическую партию, промышленную корпорацию, национальное государство и наконец, в более широком смысле глобальное общество.

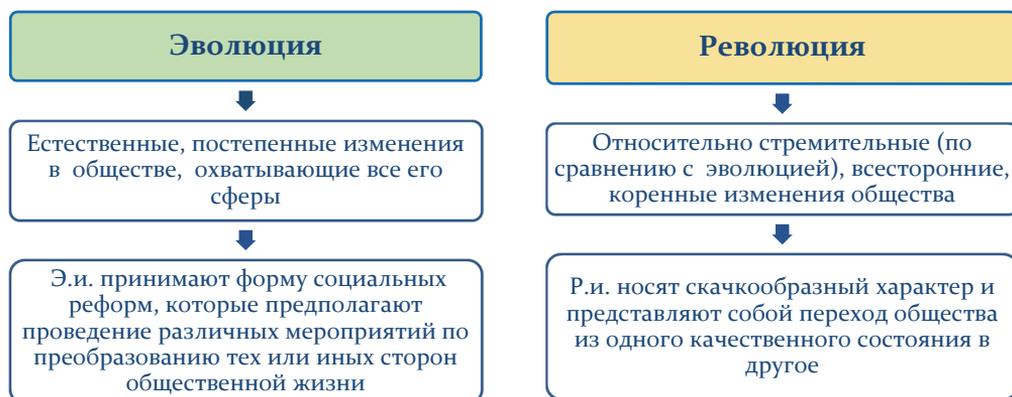
Польский социолог *Петр Штомпка (1944-)* указывает на то, что состояние социальной системы определяется рядом переменных, в соответствии с которыми можно выделить следующие типы социальных изменений<sup>36</sup>:

<b>Переменные</b>	<b>Типы социальных изменений</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. количество и тип субъектов, их действия;</li> <li>2. характер взаимодействий и долговременность отношений между участниками;</li> <li>3. роль субъектов и их действий в системе;</li> <li>4. граница, разделяющая систему от других аналогичных образований, т.е. критерии включения и исключения субъектов и их действий;</li> <li>5. условия окружающей среды, оказывающие влияние на социальную систему (например, геополитическое положение, доступ к природным ресурсам).</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. изменения в составе (миграция, демографический рост или спад);</li> <li>2. изменения в структуре (формирование нового типа руководства, провозглашение независимости);</li> <li>3. изменение функций (профессиональная мобильность, изменение функций социальных институтов);</li> <li>4. изменение границ (слияние корпораций, территориальная дезинтеграция, возникшая в результате этнических конфликтов);</li> <li>5. изменение условий окружающей среды (открытие новых месторождений полезных ископаемых, распад империй, природные катаклизмы)</li> </ol>

<sup>36</sup> Штомпка П. Социология. Анализ современного общества: Пер. с польск. С.М.Червонной. М.: Логос, 2005, с. 455-456.

Изменения во всех этих переменных могут различаться по масштабу и значимости для всей системы. Некоторые изменения являются внутренними, они повторяются, сохраняют и воспроизводят систему в целом. Примерами могут служить изменения в повседневной жизни семьи, изменение привычного распорядка дня, ослабление или усиление внутрисемейного контроля, пересмотр традиционных ролей женщины и т.д. Другие изменения провоцируют качественные сдвиги, изменяя природу всего общества. Чаще всего это происходит из-за изменений в структурах и функциях, таких как появление капитализма, демократизация политической системы и секуляризация современных обществ. Социальные изменения такого рода, являются всеобъемлющими и охватывают многие стороны социального пространства, что также позволяет определять их в качестве социальных революций.

В зависимости от характера и степени воздействия на общество выделяются следующие формы социальных изменений: ▼



Одним из способов объяснения социальных изменений является определение причинной связи между двумя или более процессами. Так, например, изменения в окружающей среде, демографии, технологиях, социальных институтах по отдельности или в некоторой комбинации могут приводить к социальным изменениям. Рассмотрим пять основных, по мнению большинства социологов, факторов социальных изменений:

**Окружающая среда.** Изменения в природной среде могут быть результатом климатических изменений, стихийных бедствий или распространения болезней. Например, ухудшение климатических условий, и эпидемия чумы внесли свой вклад в кризис феодализма в Европе XIV века. Изменения в природной среде могут быть как независимыми от деятельности человека, так и вызванными ею, однако сегодня совершенно неоспоримым является то, что деградация окружающей среды будет иметь негативные социальные последствия в будущем.

**Численность населения.** Рост населения и увеличение его плотности представляют собой демографические формы социальных изменений. Рост населения может привести к географическому расширению общества, военным конфликтам и смешению культур. Увеличение плотности населения может стимулировать технологические инновации, которые, в свою очередь, могут усилить разделение труда, социальную дифференциацию, коммерциализацию и урбанизацию. Подобный процесс происходил в Англии в XVIII веке, где рост населения стимулировал промышленную революцию. С другой стороны, рост населения может способствовать экономической стагнации и росту бедности. В глобальном масштабе страны с наиболее высокими показателями рождаемости зачастую меньше всего способны удовлетворять потребности растущего населения.

**Технологические инновации.** Несколько теорий социальной эволюции определяют технологические инновации как наиболее важные детерминанты социальных изменений. Такие технологические прорывы, как выплавка чугуна, внедрение плуга в сельское хозяйство, изобретение паровой машины, а также развитие компьютерных технологий и Интернета имели долгосрочные социальные последствия.

**Социальные институты.** Каждое изменение в отдельном социальном институте ведет к изменению во всех социальных институтах. Например, индустриализация общества означала, что многодетным семьям больше не требуется дополнительной рабочей силы для ведения хозяйства, в результате численность состава семей стала значительно сокращаться.

**Культурная диффузия.** Передача элементов культуры от одного общества к другому является неотъемлемой особенностью

нашего современного мира. Она осуществляется посредством возросшей открытости мира, развития новейших средств коммуникации, усиления миграционных процессов, развития новых форм социального взаимодействия, благодаря которым люди, принадлежащие к разным культурам имеют возможность прикоснуться к иному культурному опыту, а в некоторых случаях и даже принять его. Так, к примеру, переезжая на новое место жительства, мигранты приносят с собой свои культурные традиции, обычаи, ценности, идеи и тем самым оказывают влияние на других людей в новой среде.

В заключении хотелось бы отметить, что практически все общества находятся в постоянном состоянии непрерывного изменения. Некоторые изменения происходят стремительно, другие более медленно. Подчас люди быстро адаптируются к ним, но в тоже время есть и те, которые сопротивляются им или медленно приспосабливаются к новым возможностям. Скорость социальных изменений может варьироваться от общества к обществу и даже в пределах одного и того же общества. Вместе с тем следует отметить и то, что социальные изменения не могут стереть прошлое, так как устремляясь в будущее, каждое общество несёт с собой своё прошлое, свои традиции, нравы, ценности, институты. Именно поэтому необходимо осмысливать суть происходящих социальных изменений, как в контексте прошлого, так и будущего.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Что представляет собой общество? Каковы его основные характеристики?
2. Какие характерные особенности, согласно Э.Шилзу, присущи большинству обществ?
3. Дайте определение понятия «система». Можно ли рассматривать общество как систему?
4. Кому принадлежит разработка системного подхода к обществу?
5. Что представляет собой социальная система?
6. Каким четырём функциональным требованиям по Т.Парсонсу должна отвечать любая социальная система в целях сохранения социального равновесия?

7. Что понимается под общественными отношениями?

8. В каких сферах жизнедеятельности общества реализуются взаимодействия людей? Охарактеризуйте их, раскройте содержание их взаимодействия и взаимовлияния.

9. Какие исторические типы обществ выделяет Г.Ленски в зависимости от уровня развития технологий?

10. Какие стадии, согласно Д.Беллу, проходит в своём развитии человеческое общество на протяжении всей истории?

11. Какая типологизация обществ принята в современной социологии?

12. Какие изменения являются социальными?

13. Каковы основные черты эволюционных и революционных социальных изменений?

14. Каков механизм воздействия на социальные изменения таких факторов, как окружающая среда, численность населения, технологические инновации, социальные институты, культурная диффузия?

## ГЛАВА V: СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА

### 5.1. Понятие социальной структуры общества, её основные элементы

Человеческое общество представляет собой систему социальных взаимодействий, которая, как правило, находится в пределах определённых географических границ, включающую в себя культуру и социальную организацию. Осознавая собственную отличность от других, члены общества вступают в социальное взаимодействие и поддерживают его, создавая при этом правила, институты и системы, в которых они стремятся жить. В социологии социальное взаимодействие представляет собой динамичную последовательность социальных действий между отдельными лицами (или группами лиц), которые изменяют свое поведение и реакции в соответствии с действиями своих партнеров по интеракции. Иными словами, этот процесс есть ничто иное, как социальный обмен между двумя или более лицами. К примеру, когда два человека разговаривают друг с другом по телефону, ведут переписку по электронной почте, обмениваются информацией в социальных сетях, или пациент приходит на приём к врачу, покупатель приобретает товар у продавца магазина, а банковский служащий оформляет страховку недвижимости клиенту – всё это есть взаимодействие. Как видно из приведённых примеров, социальное взаимодействие может быть соотнесено ко всему спектру социальных отношений, в которых существует взаимное стимулирование и реагирование между людьми. Совокупность людей становится обществом не потому, что каждый человек обладает «своим собственным содержанием», которое актуализирует его, а потому, что существует взаимное прямое или косвенное влияние между ним и другими людьми.

При рассмотрении общества в качестве целостной системы, следует принять во внимание тот факт, что оно вовсе не является

гомогенным образованием, напротив социальный организм состоит из множества разноуровневых элементов, находящихся во взаимодействии друг с другом, обеспечивая тем самым его функционирование. В свою очередь, социальные взаимодействия формируют основу социальной структуры общества, которая влияет на все аспекты человеческого бытия.

В этимологическом значении термин «*структура*» является производным от латинского слова «*structūra*», которое в переводе означает «*строение*», «*устройство*», «*расположение составных частей*». Пионеры социологии использовали этот термин для обозначения общества как организованного целого, которое не сводится лишь к простой сумме индивидов и их действиям. Впервые понятие «*социальная структура*» было использовано в социальной науке применительно к обществу Г.Спенсером, для обозначения устойчивых связей между целым и его частями (т.е. обществом и его элементами). Следует отметить, что в понимании Спенсера *структура* есть ничто иное, как упорядоченная совокупность взаимозависимых и функционально взаимосвязанных между собой элементов. Он считал, что общества внутренне организованы и состоят из групп людей, специализирующихся на конкретных задачах или видах деятельности.

Согласно Э.Дюркгейму, социальная структура подобно стенам комнаты является «*внешней*» для нас и в каком-то смысле ограничивает нашу деятельность. Он рассматривал коллективное представление общества, объединяющего ожидания людей, в структуру социальных институтов, социальных норм, которые определяют ожидания людей по отношению друг к другу. Эти институты, в свою очередь, формируют коллективные отношения, в которые вступают люди, и причинно-следственные связи между ними и их действиями. Социальные отношения, в свою очередь упорядочиваются в рамках специализированных наборов социальных отношений с конкретными «*функциями*», и выступают в качестве структурных элементов общества.

Этот акцент на структурировании социальной деятельности через институциональные и реляционные структуры явился основной структурно-функционального подхода в социологии. Основоположник этого подхода Т.Парсонс акцентировал своё внимание

прежде всего на институциональных аспектах социальной структуры, которые он рассматривал как основу или каркас общества. По его мнению, социальная структура включает в себя нормативные модели, которые определяют то, что считается в данном обществе надлежащим, законным или ожидаемым способом действия или социальных отношений. Они регулируют и направляют действия людей, предоставляя им заранее определенные образцы поведения. Т.Парсонс считал, что термин *социальная структура* применим в отношении определенного порядка расположения взаимосвязанных институтов, организаций, социальных норм, а также к статусам и ролям, каждая из которых человек принимает в группе. Все элементы социальной структуры, то есть институты, организации, социальные нормы, статусы и роли, невидимы и неосознаваемы и, следовательно, являются абстрактными. Он отмечал, что статусы и роли людей определяются обычаями и традициями того или иного общества. Впоследствии статусы порождают различные институты, организации и нормы. Эта взаимосвязь элементов и их упорядоченность в свою очередь создаёт социальную структуру общества, которая связана не с собственно с самими элементами, а формами взаимодействий между ними.

Следует отметить, что Т.Парсонс в своём анализе сделал упор преимущественно на рассмотрении институциональной структуры, в то время как реляционный аспект, как бы остался вне поле его зрения. В противоположность этому британский социальный антрополог А. Рэдклифф-Браун определил социальную структуру как расположение людей в институционально контролируемых и определенных отношениях (например, отношения монарха и его подданных или отношения мужа и жены). Он видел социальные отношения, существующие между людьми тогда, когда их действия предполагали согласование интересов.

Социальная структура состоит из сложной сети таких отношений и взаимосвязей, которые организуют поток взаимодействий между конкретными людьми в любой момент времени. Реляционная структура состоит из общих и устойчивых отношений субъектов друг с другом - «структурной формы», которая заложена в основе конкретных случаев взаимодействия.

Несмотря на обилие существующих подходов к определению понятия «социальная структура», чаще всего оно употребляется в следующих основных значениях:

1) строение, каркас общества, состоящего из взаимосвязанных и взаимодействующих между собой элементов, в качестве которых выступают социальные группы и организации, социальные институты, социальные статусы и роли;

2) деление общества на социальные классы, слои, общности, выступающих в этом случае в качестве его элементов

**Социальная структура общества** — это совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих социальных групп, общностей и социальных институтов, социальных статусов и отношений между ними. Все элементы социальной структуры взаимодействуют как единый социальный организм.

Рассмотрим для начала элементы социальной структуры общества, его основные «строительные блоки», к которым относятся: социальные группы и организации, социальные институты, социальные статусы и роли.

### **Группы и организации**

**Социальная группа** – это объединение двух или более человек, которые регулярно взаимодействуют на основе взаимных ожиданий и разделяют общую идентичность. Почти все люди одновременно являются членами нескольких групп, включая семью, группу друзей, коллектив на рабочем месте и т.д. В зависимости от численности членов, степени эмоциональной связи между ними, целей, задач и других характеристик различается несколько типов социальных групп, некоторые из которых будут рассмотрены далее.

**Первичная группа** как правило, небольшая по численности группа, для которой характерны активное взаимодействие, сильные эмоциональные связи, сплочённость между членами, продолжающиеся на протяжении длительного времени. Более того, члены этой группы проявляют заботу друг о друге и однозначно идентифицируют себя с ней. Самым ярким примером первичной группы является семья, потому что это первая группа, к которой мы принадлежим.

Вместе с тем, к данному типу групп можно отнести и небольшие группы сверстников, которые дружат между собой и объединены общими интересами (школьные друзья, городская уличная банда, пожилые люди, которые регулярно собираются вместе).

**Вторичная группа** является более крупной нежели первичная, в ней не наблюдается интенсивного личного общения между членами, зачастую она существует относительно короткое время для достижения конкретной цели. Члены вторичной группы чувствуют себя менее эмоционально привязанными друг к другу и не идентифицируют себя так сильно со своей группой. Но это вовсе не уменьшает значимости этих групп, поскольку без них общество не могло бы существовать. Например, в качестве вторичных групп можно указать на клубы и организации в вашем университете, к которым вы можете принадлежать, это также могут быть деловые, правительственные и гражданские организации. В некоторых из этих групп люди лучше узнают друг друга, но при этом их эмоциональные связи и степень взаимодействия, как правило, гораздо слабее чем в первичных.

**Формальная организация (организация) представляет** собой более крупную по численности вторичную группу, члены которой следуют чётким правилам и процедурам для достижения конкретных целей и задач. Современное общество практически заполнено формальными организациями, и как отмечал М.Вебер, по мере усложнения общества процедуры для решения конкретных задач в меньшей степени зависят от традиционных обычаев и верований, и в большей - от рациональных (т.е. основанных на чётких правилах и безличных) методов принятия решений. Развитие формальных организаций, как он отмечал, позволяет сложным обществам выполнять свои задачи наиболее эффективным способом. Действительно, сегодня вряд ли какое-либо современное общество способно функционировать без формальных организаций, таких как банки, страховые компании, учреждения образования и здравоохранения, политические партии и т.д.

### **Социальные институты**

Общество включает в себя множество социальных институтов, которые представляют собой организованную систему социальных

норм, правил, принципов и связей, которые направлены на удовлетворение потребностей членов общества, а также регулирование различных сфер их деятельности. Семья, образование, экономика, политическая система, юстиция, здравоохранение, религия – всё это примеры социальных институтов, которые взаимосвязаны друг с другом. В комплексе они составляют социальную структуру общества, помогают ему удовлетворить свои потребности и достичь новых целей. Социальные институты оказывают значительное влияние не только на общество в целом, но и практически на каждого человека.

**Социальные статусы** имеют важное значение в социальном взаимодействии и социальной структуре. Понятие «статус» в социологии в отличие от обыденного понимания не приравнивается к престижу и подразумевает под собой социальную позицию, которую занимает индивид в социальной иерархии и характеризуется определенными ожиданиями, правами и обязанностями. При этом следует признать, что некоторые люди могут иметь более высокий статус, чем остальные. Например, различные статусы в медицинской клинике включают врача, медсестру, лаборантов, обслуживающий персонал и пациента. В этом контексте отношения между этими позициями социально определены, и врач обладает наибольшей властью и престижем по сравнению с другими.

**Социальные роли** представляют собой ожидаемое поведение индивида, в соответствии с его статусными позициями. Например, статус студента предполагает выполнение им определённых ожидаемых ролей, таких как регулярное посещение занятий, выполнение указанных заданий, изучение теоретического учебного материала, работу с литературой, надлежащую подготовку к экзаменам и т.д. Поскольку роли – есть поведение, ожидаемое от людей в различных статусах, они помогают нам взаимодействовать друг с другом. Предположим, вы делаете покупки в магазине и ваш статус – покупатель. Роль, ожидаемая от вас, как и от всех других покупателей предполагает просмотр, выбор различных товаров, доставку тех, которые вы хотите приобрести на кассу и их оплату. Человек, который берёт ваши деньги, занимает другой статус в магазине, а именно статус кассира. Ожидаемая не только от него, но и всех других кассиров в любом другом магазине роль заключается в том, чтобы принять

оплату за товар в соответствии с установленными правилами, выдать вам чек и сложить покупки в пакет. Следовательно, имея подобные взаимные ожидания все покупатели и кассиры вступают в социальное взаимодействие друг с другом.

## 5.2. Социальная стратификация: сущность и основные теоретические подходы к её исследованию

На протяжении десятков тысяч лет люди жили в небольших обществах охотников и собирателей, в которых каждый человек обладал примерно одинаковым социальным статусом. Однако по мере развития и усложнения общества, в нём начали происходить серьезные изменения (как например, в садоводческих и скотоводческих, аграрных и индустриальных), связанные с тем, что одни категории людей стали возвышаться над остальными. Это, в свою очередь, явилось результатом сосредоточения большего дохода, власти и престижа в руках определённой части населения. Иными словами, между людьми возникло неравенство, когда одни из них по сравнению с другими перестали иметь равный доступ к ограниченным ресурсам, обладать равными жизненными возможностями, что в итоге привело к расположению их на различных уровнях социальной иерархии.

Система, с помощью которой общество распределяет группы людей на основе их статусных различий в иерархию называется **социальной стратификацией** («*stratum*» - слой, «*facere*» - делать - т.е. формирование слоёв). Слово «стратификация» заимствовано социологией из геологии, использующей его для обозначения горизонтального расположения пластов земной коры. Отдельные горизонтальные пласты, называемые «стратами», являются хорошим способом визуализации социальной структуры общества. Слои общества состоят из людей, между которыми неравномерно распределены ресурсы. Люди, обладающие большими ресурсами, занимают главенствующее положение в социальной иерархии по сравнению, с теми, у кого их меньше или нет вовсе, они представляют низшие слои общества. Социальная стратификация распределяет людей в соответствии с социально-экономическими показателями, основанными на таких факторах, как богатство, доход, образование и власть.

**Социальная стратификация** - это относительно фиксированная, иерархическая структура общества, при которой группы имеют различный доступ к ресурсам, власти и социальным ценностям. В самом общем смысле - это система структурированного социального неравенства.

Большой интерес для социологов представляет вопрос, связанный с тем, чтобы понять, как формируются системы стратификации? Что лежит в основе систематического социального неравенства в обществе? Большинство из них признаёт, что социальная стратификация является неотъемлемой характеристикой общества, которая делает неравенство между людьми совершенно очевидным. Несмотря на всё многообразие форм неравенства, которые можно наблюдать повсеместно (напр., начиная с индивидуальных различий людей, их способностей, интересов, ценностных ориентаций вплоть до физических возможностей), социологов интересуют, прежде всего, те, которые имеют более широкие социальные паттерны. Стратификация касается не индивидуального, а систематического неравенства, основанного на членстве в тех или иных группах, классах, общностях и т.д. Другими словами, социологи заинтересованы в изучении структурных условий социального неравенства. Разумеется, существуют различия в способностях и талантах людей, которые влияют на их жизненные шансы. Однако, главный вопрос заключается в том, как неравенство систематически структурируется в экономической, социальной и политической жизни. С точки зрения индивидуальных способностей, кто-то получает возможности для развития своих способностей и талантов, а кто-то нет. Поскольку мы живем в обществе, в котором особое внимание уделяется личности зачастую трудно понять, каким же образом жизненные шансы социально структурированы.

Социальная стратификация основана на четырех важных принципах:

I. Она является характерной особенностью общества, а не просто отражением наших индивидуальных различий;

II. Она воспроизводится из поколения в поколение;

III. Она является универсальной, но вместе с тем имеет особенности, которые варьируются в зависимости от общества;

IV. Она связана не только с существующим в обществе неравенством, но и культурными представлениями и убеждениями.

Факторы, определяющие стратификацию, различаются в зависимости от обществ. В большинстве современных обществ стратификация часто определяется различиями в **богатстве**, величине активов, которые имеет человек, а также **доходов**, заработной платы и инвестиционных дивидендов. Она также может определяться различиями во **власти** и **статусе**. Эти четыре фактора создают сложное сочетание, которое определяет социальное положение людей в общественной иерархии.

В то время как люди регулярно группируются на основе того, насколько они богаты или бедны, другие важные факторы также оказывают влияние на их социальное положение. Например, в некоторых культурах высоко ценится мудрость и харизма и люди, обладающие ими, почитаются в обществе больше, чем другие. Таким образом, культурные представления, присущие тому или иному обществу, зачастую закрепляют систему неравенства. Одним из ключевых факторов социального положения или статуса человека является социальное положение его родителей, которое они передают ему. При этом люди наследуют не только социальное положение, но и культурные нормы, проецирующие определенный образ жизни. Социальное положение становится зоной комфорта, знакомым образом жизни и индивидуальностью.

Другая не менее значимая детерминанта стратификации заложена в профессиональной структуре общества. Например, преподаватели часто имеют высокий уровень образования, но получают относительно низкую заработную плату. Многие считают, что преподавание – это благородная профессия, поэтому учителя должны делать свою работу ради любви к своей профессии, во благо своих студентов, а не за деньги. Но вместе с тем, ни один успешный руководитель или предприниматель не будет придерживаться такого отношения в деловом мире, где именно прибыль выступает основным стимулом работы. Следовательно, культурные представления и убеждения, как эти поддерживают и закрепляют социальное неравенство.

Значительный вклад в развитие теоретических подходов к исследованию сущности социального неравенства внесли классики мировой социологической мысли К.Маркс и М.Вебер, идеи которых послужили фундаментом для развития большинства современных теорий стратификации. По мнению К.Маркса, социальные отношения в течение любого периода истории зависят от того, кто контролирует основной способ экономического производства (например, владеет землёй, фабрикой), т.е. собственника. Дифференцированный доступ к ограниченным ресурсам формирует отношения между группами. Так, при системе феодальной собственности большая часть производства была сельскохозяйственной, а земля принадлежала феодалам, у крестьян не было иного выбора, кроме как работать в соответствии с условиями, продиктованными теми, кто владел землей. Используя данный подход, Маркс изучил социальные отношения при капитализме - экономической системе, в которой средства производства находятся в руках частных лиц, а основным стимулом для экономической деятельности выступает накопление прибыли. Он сосредоточил свое внимание на двух классах, которые начали появляться по мере того, как приходила в упадок феодальная система. Для Маркса термин «*класс*» применим к группе людей, которые имеют одинаковое отношение к средствам производства, с помощью которых они получают средства к существованию. Классы возникают и противостоят на основе различного положения и различных ролей, выполняемых индивидами в производственной структуре общества. В капиталистическом обществе основными классами являются *буржуазия*, владеющая средствами производства, такими как заводы и машины и пролетариат или рабочий класс, который зарабатывает на жизнь, продавая свой труд капиталистам. Согласно Марксу, отношения между классами эксплуататорские. В течение рабочего дня работники производят больше, чем на самом деле нужно работодателям для покрытия расходов по их найму. Эта прибавочная стоимость является источником прибыли, которую капиталисты используют для собственных нужд. С точки зрения Маркса, члены каждого класса разделяют своеобразную культуру, при этом в большей степени его интересовала культура пролетариата, вместе с тем он изучил идеологию буржуазии, посредством которой этот класс обосновывал своё господство.

Ни один теоретик не подчеркивал значение класса для общества и социальных перемен более настойчиво, чем К.Маркс, считавший классовую дифференциацию решающим фактором социального, экономического и политического неравенства. Другой не менее выдающийся немецкий социолог М.Вебер, напротив, поставил под сомнение акцент К.Маркса на первостепенной роли экономического фактора, утверждая, что стратификация должна рассматриваться с точки зрения различных измерений.

Не отрицая позицию К.Маркса касательно связи класса с объективными экономическими условиями, Вебер считал, что на его формирование помимо *собственности*, влияют также *власть* и *престиж*. Именно эти три взаимосвязанных между собой фактора заложены в основе иерархического строения любого общества. Согласно Веберу, обладание властью, то есть возможностью воздействия на других, понижает все сферы общественного бытия. «Различия в собственности порождают экономические классы, в свою очередь экономическое положение дает возможность (или не позволяет) распоряжаться товарами и квалификацией с целью получения дохода в рамках конкретной экономической системы. Различия в отношении к власти порождают большие группы людей, именуемые партиями, а престижные различия образуют группировки людей по статусам».<sup>37</sup> Таким образом, подход М.Вебера к исследованию стратификации предлагает более гибкую и усложнённую чем у К.Маркса основу для её анализа.

Американский социолог-неомарксист *Эрик Олин Райт* разработал теорию, которая опирается на идеи Маркса и Вебера. По мнению Райта, «в современном капиталистическом производстве существует три измерения контроля над экономическими ресурсами, которые позволяют выделить следующие основные классы:

- ✓ контроль над инвестициями или финансовым капиталом;
- ✓ контроль за физическими средствами производства (земля, предприятия, офисы);
- ✓ контроль над рабочей силой.

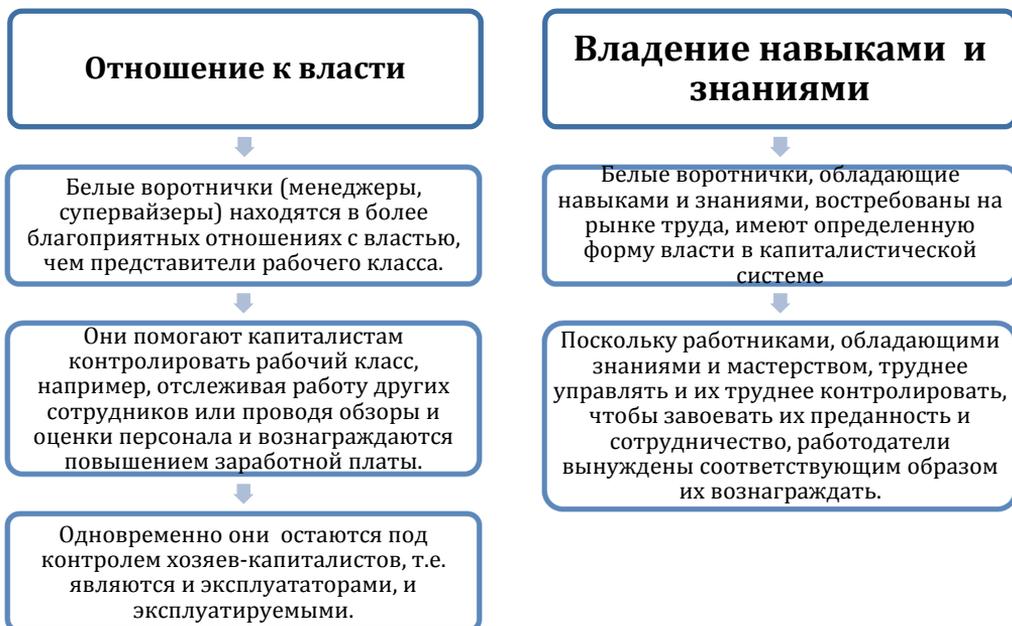
Представители *капиталистического класса* контролируют каждый из этих аспектов производственной системы, в то время, как

---

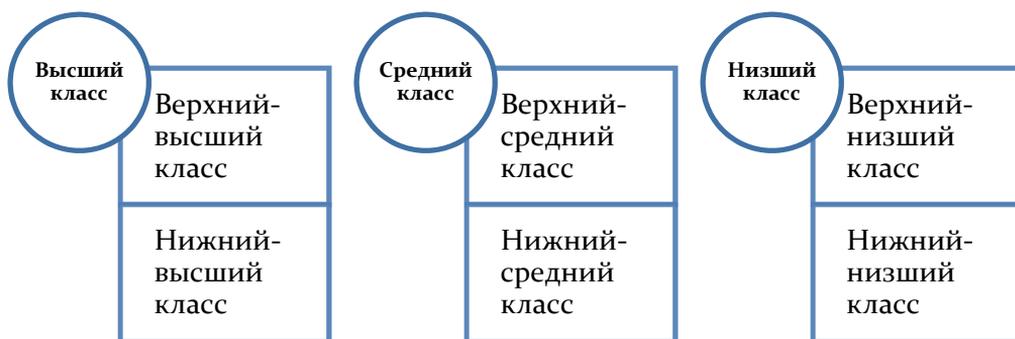
<sup>37</sup> Weber M. On charisma and institutional building. Chicago, London, Univ. of Chicago Press, 1968, p.169-183.

*рабочий класс* не имеет контроля ни над одним из них. Между этими двумя основными классами, находятся группы, чья позиция является неопределённой – это *менеджеры* и *белые воротнички*. Они, по словам Райта находятся в противоречивых классовых позициях, потому что если с одной стороны могут влиять на некоторые аспекты производства, то с другой не имеют контроля над остальными. Социолог называет классовую позицию этих работников «противоречивой», потому что они не являются ни капиталистами, ни рабочими в полном смысле слова хоть и имеют некоторые общие черты с каждым из них. Э.О.Райт полагает, что большая часть людей относится к категории тех, кто должен продавать свой труд, потому что не контролирует средства производства. Эта группа отличается своей неоднородностью, так как в ней представлены как представители *синих*, так и *белых воротничков*.

Для того чтобы дифференцировать положение класса в социальной иерархии необходимо принять во внимание два таких фактора, как отношение к власти и обладание навыками и знаниями.



Несмотря на многообразие существующих в настоящее время различных моделей социальной стратификации, предложенная другим американским социологом и социальным психологом **Уильямом Лойдом Уорнером** в 40-е гг. XX в. типология классов по праву может считаться классической. В ходе проведённого эмпирического социологического исследования Уорнер выделил социальные классы, исходя из субъективных самооценок людей относительно их социальной позиции по таким параметрам, как род занятий, источник и уровень доходов, тип жилья, район проживания, образование. Каждый из выделенных Уорнером трёх классов высший, средний и низший подразделяется на «высший» и «низший» сегмент следующим образом: ▼



- *Верхний-высший класс.* «Аристократы». Люди, которые родились и выросли в богатстве, этот слой в основном представлен старинными, знатными и влиятельными семьями.
- *Нижний-высший класс.* «Новые деньги». Люди, имеющие высокий достаток, но при этом не являющиеся выходцами из аристократических семей (предприниматели, кинозвёзды, некоторые известные специалисты);
- *Верхний-средний класс.* Высокооплачиваемые, высококвалифицированные специалисты, занятые интеллектуальным трудом (врачи, юристы, преподаватели университетов, руководители компаний);
- *Нижний-средний класс.* Низкооплачиваемые специалисты, не занимающиеся физическим трудом (рядовые банковские служащие, офицеры полиции, владельцы малого бизнеса и т.д.);

- *Верхний-низший класс.* «Синие воротнички» и прочие работники физического труда, именуемые рабочим классом;
- *Нижний-низший класс.* Бездомные, люди, не имеющие постоянной работы, т.е. «беднота»<sup>38</sup>.

Как видно из вышеизложенного Уорнер вкладывал в понятие социальный класс совершенно иное содержание нежели К.Маркс, он отмечал, что социальный класс касается практически каждого аспекта нашей жизни и является одной из важных детерминант личности, отражающей её навыки, способности, интеллект и модели потребления.

Стратификация универсальна тем, что практически все общества поддерживают некоторую форму социального неравенства среди своих членов. Каждое общество, в зависимости от преобладающих в нём ценностей, распределяет людей по различным ступеням социальной иерархии в соответствии с их происхождением, материальным положением, знаниями, образованием, профессиональными компетенциями и т.д. Насколько же в действительности существенна дифференциация между людьми?

Представители структурного функционализма и социального конфликта объясняют существование и необходимость социальной стратификации с противоположных точек зрения. Согласно, первым для эффективного функционирования общества необходима дифференциальная система вознаграждений и санкций. Вознаграждение, включая деньги и престиж, основывается на значимости социальной позиции и относительном дефиците квалифицированного персонала. Тем не менее, эта оценка часто приводит к обесцениванию работы, выполняемой некоторыми слоями общества (например, работа женщин по дому или малопrestiжная работа в ресторанах быстрого питания, городских коммунальных службах и т.д.). Стратификация является универсальной и социальное неравенство необходимо для того, чтобы люди были мотивированы на заполнение функционально значимых позиций. Однако, следует отметить, что неравное вознаграждение является далеко не единственным средством стимули-

---

<sup>38</sup> Warner, W. Lloyd, Marchia Meeker, & Kenneth Eells. Social Class in America: The Evaluation of Status. Chicago: Science Research Associates, Inc. ,1949.p.163-164.

рования людей к заполнению этих позиций и престижных профессий. Личное удовольствие, внутреннее удовлетворение и ценностные ориентиры также могут мотивировать их. Не отрицая этого, функционалисты отмечают, что общество должно использовать некий вид вознаграждения, для того, чтобы мотивировать людей осваивать сложные или опасные профессии, которые требуют длительного обучения. Однако, подобное обоснование необходимости социальной стратификации не даёт объяснения значительного неравенства между богатыми и бедными.

Что касается сторонников социального конфликта, то они утверждают, что конкуренция между людьми за обладание дефицитными ресурсами (богатство, статус, престиж) приводит к значительному политическому, экономическому и социальному неравенству. Эта идея, как было отмечено ранее изначально была разработана К.Марксом, который сосредоточил свое внимание главным образом на классовом конфликте. Однако, его современные последователи несколько расширили её анализ, включив конфликты, основанные на гендере, расе, возрасте и других измерениях.

Наиболее влиятельный представитель конфликтологического направления в социологии немецко-британский социолог Ральф Дарендорф модифицировал анализ капиталистического общества Маркса, чтобы применить его к современным обществам. Для Дарендорфа социальные классы – это группы людей, которые разделяют общие интересы, вытекающие из их властных отношений. Идентифицируя наиболее влиятельные группы в обществе, он относит к ним не только владельцев средств производства (буржуазию), но и менеджеров промышленных предприятий, законодателей, судей, представителей государственной бюрократии и др. Согласно представителям социального конфликта, сегодня эти влиятельные группы, как и буржуазия времён Маркса, заинтересованы в чтобы общество нормально функционировало и было стабильным, а они продолжали сохранять в нём своё привилегированное положение. Это, в свою очередь, объясняет их стремление к предотвращению, минимизации и контролю общественных конфликтов, посредством распространения определённых идеологий или внедрения реформ. Однако, по мнению сторонников данного направления, эти меры никогда не смогут полностью устранить конфликт, именно

поэтому стратификация является одним из основных источников общественной напряженности и неизбежно приводит к нестабильности и социальным изменениям

### 5.3. Типы стратификационных систем

На протяжении всей истории человеческого общества существовали различные стратификационные системы, которые отражали и в то же время закрепляли определенные культурные ценности, формировали индивидуальные убеждения людей. Самые ранние типы обществ (например, охотников и собирателей) были разделены на племена, в которых выделялись группы вождей, шаманов и др. В других доиндустриальных обществах существовали системы рабства, каст и сословий. Возникновение же индустриальных обществ привело к формированию классов. В соответствии с этим в социологии выделяются следующие четыре типа систем стратификации: рабовладельческая, кастовая, сословная и классовая, каждая из которых имеет свои специфические особенности. Указанные типы, в свою очередь, могут быть определены, как **закрытые** или **открытые** системы стратификации. В **закрытых** системах стратификации изменение социального положения человека или группы в социальной иерархии является практически невозможным, в то время, как в **открытых** оно вполне допустимо. Более наглядно это будет продемонстрировано в ходе рассмотрения каждого отдельного типа стратификации.

#### *Рабовладельческая система*

Рабство является самой крайней формой узаконенного социального неравенства, которая была довольно распространена в человеческой истории. Отличительной чертой этой системы стратификации является то, что поработанный человек является собственностью другого. Считается, что рабство возникло 1000 лет назад по мере развития аграрных обществ, когда люди стали эксплуатировать военнопленных на своих земельных наделах. Многие из древних земель Ближнего Востока, включая Вавилонию, Египет и Персию, также владели рабами, как и древний Китай и Индия. Рабство особенно процветало в древней Греции и Риме,

которые использовали тысячи рабов для своей торговли. Большинство рабов в древние времена были военнопленными или людьми, попавшими в долговую зависимость. Последующие поколения могли унаследовать статус раба от своих предков, но это вовсе не было чем-то непоколебимым. Статус человека мог измениться, в зависимости от обстоятельств. Рабство остается самым плачевным опытом в истории и такой развитой страны, как США, последствия которого до сих пор ощутимы для афроамериканцев и остального американского общества. Во Всеобщей декларации прав человека, которая является обязательной для всех членов Организации Объединенных Наций, рабство запрещено во всех его формах. Тем не менее, в некоторых развивающихся странах закабаленные рабочие содержатся в условиях фактической пожизненной занятости и даже находятся в прямом владении у других лиц. Рабство по-прежнему существует в некоторых частях Африки, Азии, и Южной Америке, где по некоторым данным количество рабов исчисляется десятками миллионов.

### ***Кастовая система***

Кастовая система стратификации основана на жёсткой регламентации положения человека в социальной иерархии, в соответствии с унаследованным от его родителей статусом, без какой-либо возможности изменить его. Иерархия классов является наиболее жёсткой в кастовых системах, так как она фиксируется в законе и культурной практике, которые препятствуют свободному объединению и социальному перемещению между представителями каст. В этой стратификационной системе люди рождаются в неравных группах на основании статуса своих родителей и остаются в них до конца всей своей жизни.

Кастовая система определяет стержневое направление в жизни человека буквально с рождения.

- Во-первых, члены каждой касты должны выполнять строго определённый вид работы (например, священнослужители, стражи, пекари, парикмахеры, прачки, мусорщики и т.д.);

- Во-вторых, кастовая система требует, чтобы люди вступали в брак только с представителями своей касты, так как дети, рождённые от «смешанных» браков не могут принадлежать ни к одной из них.
- В-третьих, каста управляет повседневной жизнью людей, удерживая их в сообществе «своих»;
- В-четвертых, кастовые системы опираются на мощные культурные убеждения. Примером является индийская культура, основанная на индуистской традиции соблюдения кастовой жизни и принятия организованного брака как моральных обязанностей индусов.

Кастовая система существовала в Индии на протяжении длительного времени. В ней выделялись четыре касты (варны): *брахманы*, *вайшьи*, *кшатрии*, *шудры* и пятая категория *не каст*, называемая *неприкасаемыми* (её члены считаются настолько низки и нечисты, что не имеют места в этой системе стратификации). В 1950 году, получив независимость от Великобритании, Индия приняла новую конституцию, которая формально запрещала кастовую систему. Однако, за последнее десятилетие или два, урбанизация и технологический прогресс привели к большому изменению кастовой системы Индии, чем правительство или политика в течение более чем полувека. Анонимность городской жизни, как правило, размывает границы каст, в тоже время глобализация высоких технологий открыла новый социальный порядок в Индии, принося новые возможности тем, кто обладает навыками и способностью извлекать из них выгоду.

Термин каста также может применяться в недавних исторических контекстах за пределами Индии. Например, жесткая система сегрегации, которая существовала в Южно-Африканской Республике в период апартеида с 1948 по 1990-е годы, когда расовая принадлежность была основным фактором, определяющим позицию человека в социальной иерархии. Апартеид строго ограничивал права, условия жизни и возможности чернокожих южноафриканцев. В 1996 году в ЮАР была принята новая национальная конституция, гарантирующая равные права для всех.

### ***Сословная система***

Сословные системы стратификации существовали в период феодализма и были наиболее распространены в Европе в средние века. В этих обществах выделялись три основных сословия (группы права, обязанности, социальное положение в обществе которых, определялось традициями, религией и закреплялось законами): духовенство, дворяне (феодалы) и простолюдины (крестьяне, мелкие торговцы, ремесленники, и т.д.). Основой стратификации в феодальном обществе являлась собственность дворян на землю, которая имела решающее значение для обоснования их высшего и привилегированного статуса. Если феодалы наследовали свои титулы и собственность, владели большими землями, на которых трудились крепостные, то последним по наследству передавалось лишь их подневольное положение. По мере развития сословной системы она становилась всё более дифференцированной. Так постепенно дворяне начали обладать определённой степенью власти, осуществление которой позволяло им контролировать ресурсы.

Следует заметить, что сословные системы подобно кастовым являлись закрытыми, переход человека из одного сословия в другое был практически невозможен, также, как и заключение браков между представителями различных сословий, и образ жизни людей строго подчинялись правилам, установленными религией, государством, а зачастую и жёсткими местными обычаями и традициями. В этих системах человек мог родиться либо крепостным или простолюдином, либо обладающим собственностью и привилегиями, дворянином, т.е. его будущее было заранее predetermined. Оправдание этой жесткой иерархии часто основывалось на определенных религиозных верованиях, особенно на «божественном праве» или на идее того, что некоторые люди правят по воле Божьей. В конечном счёте, социальная и экономическая система феодализма пришла в упадок и постепенно уступила свое место капитализму, с его технологическими достижениями.

### ***Классовая система***

Отличительной особенностью индустриальной эпохи было возникновение эгалитарных идеологий, которые оказали огромное влияние на дальнейшую делегитимизацию крайних форм социальной стратификации. Это можно проследить на примере революций в Европе XVIII-XIX веков, движимых эгалитарными идеалами Просвещения против привилегированных чинов и политической власти дворянства. В конечном итоге эта борьба уничтожила последние крупницы феодальной привилегии, но вместе с тем создала новые формы неравенства. Новое индустриальное общество породило классовую систему стратификации, основанную главным образом на экономическом положении, в котором индивидуальные достижения позволяют человеку перемещаться из одного класса в другой.

***Класс*** – это большая социальная группа, отличающаяся от других по критериям доступа к общественному богатству (распределению благ в обществе), власти, социальному престижу, обладающая одинаковым социально-экономическим статусом.

***Социальный класс*** – это структурная позиция, которую занимают группы относительно экономических, социальных, политических и культурных ресурсов общества. Класс определяет доступ людей к этим ресурсам и помещает группы в различные позиции привилегий и неравенства.

В отличие от рабства, кастовых и сословных систем границы классов менее жёстко фиксированы и более подвижны. Классовая система более открыта, потому что социальное положение человека не приписывается ему от рождения, как в предыдущих типах систем. Однако, несмотря на потенциальные возможности для перемещения из одного класса в другой, в классовой системе поддерживаются стабильные стратификационные иерархии и образцы классового разделения, характеризующиеся неравным распределением богатства и власти.

### **Отличительные особенности классов в сравнении с более ранними формами стратификации:**

- По своему происхождению классы не связаны с юридическими или религиозными установлениями; принадлежность к классу не основана на наследуемом статусе, который определялся бы законом или обычаем.
- Классовая система, более подвижна, чем другие типы стратификации, и границы между классами никогда не бывают четко очерченными. Не существует также формальных ограничений на смешанные браки между членами разных классов.
- Классы обусловлены экономическими различиями между группами людей - неравенством в обладании материальными ресурсами и контроле над ними. В других типах систем стратификации самыми важными являются обычно неэкономические факторы.
- Одним из главных источников классовых различий следует считать неравенство в оплате и условиях труда, оно затрагивает всех людей в конкретных профессиональных категориях и зависит от экономической ситуации.

М.Вебер описал последствия стратификации с точки зрения жизненных шансов, то есть возможностей, которые имеют люди в силу принадлежности к определенному классу. Жизненные шансы включают возможность иметь доход, имущество, работу, приобретать товары. Они отражаются в нашей повседневной жизни и демонстрируют то, к какому классу мы принадлежим. Социальный класс можно наблюдать в повседневных привычках и презентациях своего «Я», которые демонстрируют люди (одежда, автомобили, мобильные устройства и др. могут быть классифицированы не только с точки зрения их экономической ценности, но и с точки зрения статуса, который имеют различные лейблы).

С помощью таких показателей, как образование, профессия, доход, место проживания возможно приблизительно определить классовую принадлежность человека. Эти показатели сами по себе

не определяют класс, но они часто являются точными индикаторами, характеризующими статус человека или группы. Как правило, они связаны между собой, так, например, хорошее образование открывает возможность стать востребованным специалистом, который будет иметь хороший доход, который в свою очередь создаст условия для приобретения жилья в престижном районе, и в целом обеспечит должный уровень качества жизни. Именно поэтому такие показатели, как образование и доход имеют большое значение в социологическом исследовании при определении границ и влияния классовой системы.

#### **5.4. Социальная мобильность**

Пожалуй, всякий раз, когда мы видим самых известных или влиятельных людей в мире, мы задумываемся над тем, как им удалось достигнуть таких высот, каков был пройденный ими путь, или может быть они вовсе не прилагали для этого каких-то усилий, а просто на просто унаследовали своё положение от родителей? Как возможно, что обычный гражданин может занять пост премьер-министра, или некогда успешный предприниматель, разорившись может превратиться в нищего? Далее мы постараемся ответить на эти вопросы

Как было отмечено ранее, для определения того, насколько возможен в том или ином обществе переход индивида или группы из одного социального слоя в другой, и соответственно изменение им своего социального статуса в социологии используются понятия «открытая» и «закрытая» системы стратификации. Как было отмечено ранее, при закрытой системе стратификации изменение положения человека в социальной иерархии ограничено его происхождением, культурными традициями, религиозными нормами, законом и т.д. В открытых же, напротив, человек в силу собственных усилий и достижений, а не наследуемых признаков может подняться вверх по социальной лестнице, повысив свой статус, или в силу собственных ошибок и упущений опуститься на социальное дно. Все эти перемещения из одной страты в другую внутри стратификационной системы в социологии обозначаются термином **«социальная мобильность»**, который был введён в 20-х гг. XX века американским социологом П.Сорокиным.

**Социальная мобильность**- это перемещение индивида или группы внутри стратификационной системы из одной социальной позиции (слоя) в другую.

Ввиду того, что это перемещение, как отмечал Сорокин, может осуществляться как по горизонтали, так и вертикали, следует различать **вертикальную** и **горизонтальную** мобильность. В случае, когда человек, перемещаясь из одной социальной позиции в другую, меняет свой статус - это движение есть **вертикальная мобильность**, если же при перемещении его статус никоим образом не изменяется –это **горизонтальная мобильность**. Сорокин описывает горизонтальную мобильность как изменение религиозных, территориальных, политических, семейных и др. без изменения вертикального положения.

- Переход индивида или социальной группы из одной социальной группы в другую, расположенную на одном и том же уровне.
- Это перемещение может происходить без каких-либо заметных изменений социального положения индивида или группы, повышения или понижения их социального статуса.

**Горизонтальная  
мобильность**



- Перемещении индивида или социальной группы из одного социального слоя в другой как по восходящему, так и нисходящему направлению.
- Это перемещение сопровождается ощутимыми изменениями социального положения индивида или группы, повышением или понижением их социального статуса.

**Вертикальная  
мобильность**



**Примеры вертикальной мобильности:**

В 1823 году в Баку в семье башмачника родился Гаджи Зейналабдин Тагиев, который впоследствии вошел в историю Азербайджана как один самых авторитетных нефтяных магнатов и меценатов. Он начал работать с ю лет, сначала учеником каменщика, каменщиком, а потом строителем-подрядчиком и т.д. В итоге сын бедного башмачника стал миллионером Тагиевым. Пожалуй, это самый наглядный пример вертикальной мобильности.

**Восходящая мобильность:**

- Продвижение менеджера по карьерной лестнице, повышение статуса бизнесмена вместе с ростом доходов, получение очередного воинского звания офицером и т.п.

**Нисходящая мобильность:**

- Понижение в звании или должности, разорение и т.п. В крайних случаях нисходящая мобильность ведёт к люмпенизации - превращению человека в деклассированный элемент.

**Примеры горизонтальной мобильности:**

- Человек, занимающий позицию руководителя в одной компании, переходит на аналогичную должность в другой.
- Гражданин одной страны, переезжая с целью постоянного проживания в другую, принимает новое гражданство.
- Врач, который перестаёт заниматься медицинской практикой и начинает преподавательскую деятельность в медицинском учебном заведении (его профессия изменяется, однако престиж и социальное положение остаются прежними).

Помимо указанных типов социальной мобильности, социологии также фиксируют изменения, происходящие в социальном положении с точки зрения, как краткосрочной, так и долгосрочной перспективы. В соответствии с этим, принято выделять **внутрипоколенную** и **межпоколенную** мобильность.

- Это изменение социального положения, которое происходит в течение жизни человека (т.е. внутри одного поколения).
- Пример: рядовой сотрудник, который начинает работу в компании, впоследствии становится её президентом.

### Внутрипоколенная мобильность

- Это изменение социального положения, которое происходит между поколениями внутри одной семьи.
- Пример: Дети достигают более высокой социальной позиции, либо, напротив, опускаются на более низкую ступень, чем их родители.

### Межпоколенная мобильность

На социальную мобильность в большинстве случаев оказывают воздействие такие факторы, которые влияют не только на отдельного индивида, но на всё общество в целом. В данном случае речь идёт о **структурной мобильности**, которая обусловлена изменениями в социальной позиции не отдельного индивида, а общества в целом.

- Это изменение социального положения группы людей, которое происходит вследствие общественных изменений, создающих условия для её перемещения вверх или наоборот вниз по социальной лестнице.
- Пример: В первой половине двадцатого века индустриализация расширила экономику США, повысив уровень жизни и приведя к структурной мобильности в сторону её повышения.

### Структурная мобильность

Как правило, социальная мобильность, во многом обусловлена такими общественными изменениями, как политические и экономические, изменения в профессиональной и демографической структуре, уровень и качество образования и др., которые создают или ограничивают возможности людей. К примеру, рождение человека в определённый исторический период, характеризующийся особенностями политической и социально-экономической ситуации может оказать значительное влияние на его жизненные шансы. Анализируя тенденции и изменения в социальной мобильности, социологи признают, что в ряде стран всё более распространённым становится понимание того, что в современных условиях межпоколенная социальная мобильность значительно снизилась, а благосостояние и привилегированное положение родителей выступают в качестве определяющего фактора в жизни людей. Также растёт пессимизм в отношении шансов улучшения людьми собственного материального положения на протяжении всей жизни. Эти представления в некоторой степени соответствуют фактическому уровню социальной мобильности с точки зрения её различных аспектов, таких, как доход, занятость, здравоохранение или образование.

Высокие риски снижения мобильности и утраты социального статуса людьми, как правило, негативно воздействуют на их удовлетворенность жизнью, подрывают чувство собственного достоинства и социальной сплоченности. В то время как, перспективы восходящей мобильности оказывают положительное влияние на удовлетворенность и субъективное благополучие, повышают доверие людей к политической системе и её институтам, с потенциальными позитивными последствиями для демократического участия. Именно поэтому правительства должны использовать различные политические инструменты, которые могут помочь им оказать содействие социальной мобильности, как внутри, так и между поколениями, и предоставить каждому человеку возможность реализовать свой талант и потенциал. Это в свою очередь, послужит созданию динамичной, инновационной и, самое главное, инклюзивной, более справедливой экономики и общества.

### Вопросы для самоконтроля:

1. Что представляет собой социальная структура общества?
2. Перечислите и охарактеризуйте основные элементы социальной структуры общества.
3. Дайте определение понятия «социальная стратификация».
4. Каковы критерии социальной стратификации?
5. Идентичны ли понятия «социальное неравенство» и «социальная стратификация»?
6. Раскройте содержание подходов к исследованию социального неравенства К. Маркса и М.Вебера? В чём сходство и различие между ними?
7. Какие измерения контроля над экономическими ресурсами существуют в современном капиталистическом производстве, согласно Э. О. Райту?
8. Какое содержание вкладывает У.Л.Уорнер в понятие «социальный класс»? В чём сущность предложенной им типологии классов?
9. Какие типы стратификационных систем существовали на протяжении всей истории человеческого общества?
10. Что понимается под открытыми и закрытыми системами стратификации?
11. Дайте определение понятия «социальная мобильность». Кем был впервые введён этот термин?
12. Какие виды социальной мобильности были выделены П.Сорокиным? Охарактеризуйте их.
13. Что понимается под внутривоколенной, межпоколенной и структурной мобильностью?

## ГЛАВА VI: СОЦИОЛОГИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ЛИЧНОСТИ

### **6.1. Сущностное содержание понятий «человек», «индивид» и «личность»**

1 октября 1990г. под эгидой национальной организации здравоохранения США взял старт крупнейший международный научно-исследовательский Проект Геном Человека (The Human Genome Project, HGP), главная цель которого заключалась в расшифровке человеческого генома. Биологи, генетики и многие другие специалисты пытались определить специфику строения генома человеческого вида *Homo sapiens*. При помощи специально разработанных компьютерных программ и суперкомпьютеров международная команда исследователей на протяжении длительного времени работала над картированием сложной структуры ДНК. В апреле 2003 года HGP практически полностью завершил расшифровку генома человека. Заявленная проектом цель заключалась, прежде всего, в использовании результатов исследования для достижения значительных прорывов в медицине и биологии, изучении человеческой эволюции, но вместе с тем, это изыскание создало условия для клонирования человека. При этом, следует отметить, что возможность искусственного создания человеческой жизни в лабораторных условиях, сопряжена не только со сложными этическими и религиозными, но также социальными вопросами. Может ли это искусственно сотворённое «существо», называться человеком в прямом смысле слова? Знание генетической конструкции человеческих существ возможно позволяет воспроизводить их в лабораторных условиях, но какими людьми они будут вне общества? Разве лишь наша генетическая конституция делает нас людьми?

Вне всякого сомнения, люди рождаются с определённым набором генетических и биологических свойств, однако, наше «Я» определяется, прежде всего, жизненным опытом, представление о себе, о том, кто мы есть развивается с рождения через взаимодействие с самыми близкими для нас людьми. По мере того, как мы вырастем, осуществляя переход от одного периода в нашем развитии к последующему вплоть до старости, наша генетика остается неизменной. В то время, как постоянное взаимодействие на протяжении всей нашей жизни с другими людьми раскрывает нашу истинную человеческую сущность.

Так кем же мы являемся? Просто предопределенным заранее собственными генами и биологией продуктом? Мы есть такие, какими были от рождения, или же всё-таки нас формируют окружающие люди и социальные институты? В чём разница между человеком, как биологическим и социальным существом?

Эти вопросы на протяжении длительного времени волнуют философов, антропологов, психологов и социологов. В конце 19 века генетическая наследственность была популярным объяснением человеческого поведения, включая множество социальных проблем, начиная от бедности и преступности до алкоголизма и умственной неполноценности. Заимствуя методы селекционного разведения животных, ученые, выступали за программы евгеники или контролируемого совокупления, чтобы произвести «лучших» граждан и предотвратить передачу «ущербных» генов проблемных людей будущим поколениям. Эти идеи были воплощены в жизнь в основном с помощью программ принудительной стерилизации. Так к примеру, в период с 1935 по 1976 год в Швеции действовал закон «о чистоте расы», в соответствии с которым были стерилизованы 63 тыс. человек, признанные органами здравоохранения и соцобеспечения умственно неполноценными или не соответствующими стандартам внешности шведской нации.

В первой половине двадцатого века биологические объяснения человеческого поведения оказались под угрозой. Американский психолог Дж.Б.Уотсон разработал одну из самых влиятельных теорий XX столетия, именуемую *бихевиоризмом*, согласно которой поведение человека продиктовано не природой, а его воспитанием. Сегодня социологи с осторожностью называют поведение человека

инстинктивным, но это вовсе не означает, что биология никак не влияет на него. Бесспорно, люди наследуют от своих родителей определённые биологические черты. Наследственность также проявляет себя в их интеллекте, таланте, индивидуальности, развитие которых зависит скорее в большей степени от воспитания и культурной среды. Вне всякого сомнения, человеческая природа всё ещё не исследована до конца, однако, весьма распространённым и общепринятым является рассмотрение человека с точки зрения трёх основных измерений его сущности, а именно *биологической, психической и социальной*. Каждое из этих измерений или аспектов человеческого существования выражается в определённом комплексе свойств и особенностей.



Специфика социологического подхода к пониманию человека заключается в рассмотрении его, прежде всего, как социального существа, включенного через различные социальные общности и институты в общество. С одной стороны, человек является объектом, испытывающим на себе влияние общества, однако, с другой стороны он выступает в качестве субъекта общественных отношений, активно воздействующего на социальную среду. Эта уникальная особенность человека находит своё выражение в понятии *личность*, которое отражает социальный аспект его жизнедеятельности.

Следует отметить, что в повседневной речи весьма распространённым является отождествление понятий *личность*, *человек* и *индивид*, которые используются, как синонимы, однако при этом каждое из них имеет свои смысловые отличия: ▼

**Человек** – понятие самое общее, родовое, ведущее свое происхождение с момента выделения «*Homo sapiens*» (*человек разумный*) и употребляется для характеристики качеств, присущих всем людям. **Человек рассматривается как целостное родовое существо, характеризующееся существом биологическим, психическим и**

**Личность** – это **неприродная, социальная сущность человека, обусловленная его деятельностью**. Это конкретное выражение сущности человека, определенным образом реализованная интеграция в индивиде социально значимых черт и социальных отношений данного общества. **Личность формируется в системе общественных отношений.**

Рассмотренные выше определения позволяют разграничить эти три категории. Каждое из них заставляет задуматься над тем, кем мы являемся? Что делает нас теми, кто мы есть? Может ли каждый из нас называться личностью и т.п.? Постараемся прояснить эти моменты.

Каждый из нас в момент своего рождения приходит в этот мир, как единичный представитель человеческого рода (т.е. индивид), по мере своего взросления мы вступаем во взаимодействие с другими людьми, которое развивается и изменяется на протяжении всей нашей жизни. В процессе этого взаимодействия формируется наше самосознание, образ собственного «Я». Мы начинаем усваивать культуру, ценности, нормы, традиции, преломляя через себя социально значимые черты и социальные отношения общества, членами которого являемся. Другими словами, в этом процессе проявляется наша социальная сущность, мы формируемся как личности. Немецкий философ XIX века Л. Фейербах, рассуждая о сущности человека, писал: «Отдельный человек, как нечто обособленное, не заключает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность

налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между я, и Ты»<sup>39</sup>.

Социологи стремятся понять то, как люди учатся жить в обществе и взаимодействовать с друг с другом, иначе говоря, то как социально организован мир. Они хотят знать, как люди улавливают социальные ожидания окружающих, которые впоследствии становятся частью их самих, как в результате социального взаимодействия развивается и изменяется их личность.

## **6.2. Основные теоретические подходы к изучению личности**

Одним из наиболее влиятельных подходов к исследованию личности в социологии является ролевая теория, объясняющая поведение индивида и социальную структуру посредством таких ключевых социологических концептов, как «*роль*» и «*статус*». Основные положения этой теории были сформулированы Р. Линтоном, Т. Парсонсом, Р.Мертоном и др. Однако предшественниками данной теории по праву могут считаться работы Ч.Кули и Дж.Г.Мида, которые внесли весомый вклад в развитие подлинно социологического осмысления проблемы личности. Социальная роль, согласно Дж.Г.Миду, является результатом практического взаимодействия между людьми и предполагает наличие ожидаемого поведения. К примеру, роль врача неразрывно с связана с ролью пациента (или преподавателя и учащегося, матери и ребёнка, продавца и покупателя и т.д.) и не может быть реализована без неё, так как являет собой ожидаемое поведение лишь сравнительно предполагаемого поведения последнего. Г.Мид считал, что люди в процессе взаимодействия друг с другом, исполняя определённые роли, как правило, апробируют свои представления касательно ролей, которые исполняют другие и говорил о необходимости понимания их позиции (т.е. «принятие роли») в качестве необходимого условия для эффективного социального взаимодействия.

---

<sup>39</sup> Фейербах Л. Избранные философские произведения. Издание в двух томах. Т. 1. Государственное издательство Политической Литературы, Москва, 1955, с. 203. 667с.



*Ральф Линтон*

Американский антрополог **Ральф Линтон (1893-1953)**, впервые дал ставшим впоследствии классическим определение понятиям *статус* и *роль* в своей первой фундаментальной работе «*Исследование человека*» (1936).

**Социальный статус** - это структурная единица, определяющая положение индивида в контексте социальных отношений, связей, охарактеризованное определенной совокупностью прав и обязанностей.



**Социальная роль** - это «динамический аспект статуса» (его функция) под которым понимаются устоявшиеся черты поведения индивида, соответствующие ожиданиям других людей, воспроизводимые личностью регулярно в соответствии с его статусом.

В социологии выделяются следующие два вида социальных статусов: ▼



Согласно Линтону, индивиды занимают определённые статусы (позиции) в различных областях общественной жизни. Соотношение между отдельным индивидом и статусом, который он имеет, исследователь уподобляет водителю и сиденью водителя в автомобиле. В то время как сиденье водителя со всеми элементами управления автомобилем является константой с неизменными возможностями для действий и контроля, в качестве водителя может выступать любой человек, который будет управлять им. Р.Линтон отмечает, что «личность социально наделяется статусом и обладает им по отношению к другим статусам. Реализуя на практике права и обязанности, закреплённые данным статусом, она исполняет (играет) роль в соответствии с ним»<sup>40</sup>. Следовательно, роль и статус неразделимы, нет ролей без статусов или статусов без ролей.

В своей знаменитой комедии «*Как вам это понравится*» (1599) Уильям Шекспир писал:

Весь мир – театр.

В нем женщины, мужчины – все актеры.

<sup>40</sup> Linton, R. The study of man: an introduction. Published by D. Appleton-Century Co., New York, 1936, p.113-114.

У них свои есть выходы, уходы,  
И каждый не одну играет роль<sup>41</sup>.

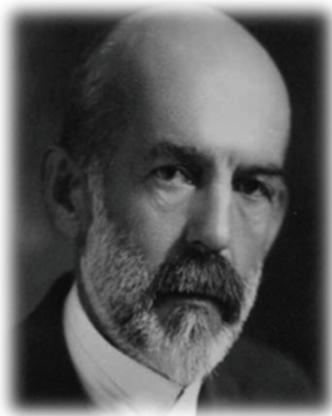
Эти строки великого драматурга отражают суть социальных ролей, которые исполняют люди на протяжении своей жизни и каждая из них предполагает определённое ожидаемое (со стороны окружающих) поведение. Действительно, в течение одного дня мы исполняем множество ролей, например, сына, брата, внука, студента, друга и т.д., а наше поведение должно соответствовать этим ролям. Так, роль врача предполагает, что он *должен* оказать медицинскую помощь *пациенту*, диагностировать заболевание, назначить необходимое лечение, направить на терапевтические процедуры, выписать рецепт, наблюдать за его состоянием и т.д. В свою очередь, от пациента ожидается соблюдение всех предписаний врача, приём необходимых лекарственных средств, соблюдение режима, проведение процедур и т.д. Как видно из приведённого примера взаимодействие врача и пациента организовано и предсказуемо, иными словами оно *ожидается*.

Каждый раз, когда люди вступают в новые для них взаимодействия, они уже имеют определённое представление о том, как они должны себя вести. Другими словами, мы сохраняем в уме социальную карту для различных групповых ситуаций, т.е. мы имеем некие ментальные образы касательно групповой структуры, в которой мы хотим участвовать. Это осознание позволяет нам участвовать в шаблонных социальных отношениях внутри групп. При этом ментальные карты социальной структуры не являются частью нашего генетического наследия, они передаются нам от других людей и должны быть изучены нами, в процессе чего мы осваиваем статусы и роли, выступающие основными элементами социальной структуры.

Значительный вклад в осмысление проблемы личности внесли теории «Зеркальное - Я» и «Обобщённого другого», разработанные американскими социологами Ч. Х.Кули и Дж.Г.Мидом.

---

<sup>41</sup> Шекспир У. Как вам это понравится. Перевод Т. Л. Щепкиной-Куперник // Шекспир В. Полное собрание сочинений: В 8 т. / Под ред. А. А. Смирнова. М.-Л.: Academia, 1937, Т. 1., с. 289.



**Чарльз Хортон Кули**

**Теория «зеркального Я» (The looking-glass Self).** В 1902 году американский социолог, один из пионеров символического интеракционизма **Чарльз Хортон Кули (1864-1929)** выступил с утверждением о том, наше представление о себе, то есть наше «Я» исходит не только из непосредственного созерцания наших личных качеств, но и из наших впечатлений от того, как нас воспринимают другие. Когда мы взаимодействуем с другими, люди вокруг нас становятся зеркалом, в котором мы можем видеть своё отражение.

Кули использовал выражение «зеркальное Я» («looking-glass self»), для обозначения представлений людей о себе на основе того, как по их мнению они выглядят в глазах других, иными словами «Я» является продуктом социальных взаимодействий. Например, если мы думаем, что другие считают нас умными, красивыми или целеустремлёнными, то мы видим себя их глазами, испытывая чувство гордости. Если мы думаем, что окружающие видят нас негативно, то наша самооценка будет такой же отрицательной.

### Три уровня "зеркального Я" по Ч. Кули

1. Наше представление о том, как мы выглядим в глазах других людей (родственников, друзей или незнакомцев).
2. Наше представление о том, как нас оценивают другие (привлекательные, умные, застенчивые или странные и т.д).
3. Наше внутреннее самоощущение (*уважение* или *смущение*), возникающее на основе воспринятой нами реакции других.

Таким образом, способность видеть себя глазами других людей является одной из уникальных черт человеческой сущности. С точки зрения символического интеракционизма процесс отражения «Я» является ключом к развитию личности. Тонкий, но критический аспект «Зеркального Я» Ч.Кули заключается в том, что «Я» является результатом «воображения» индивида о том, как его видят другие. Вместе с тем, в результате этого также может развиваться идентичность, основанная на неправильном восприятии того, как нас видят другие. Например, студент может неправильно отреагировать на критику преподавателя и решить, что он считает недостаточно способным. Это неправильное восприятие может быть преобразовано в отрицательную самоидентификацию. Однако, самооценка также подвержена изменениям. Так, если студент в конце курса получит хорошую оценку, то он, вероятно, больше не будет испытывать чувство непоценности.

Исследование *Джорджа Герберта Мид* было направлено на объяснение того, как социальный опыт развивает личность человека. Центральным понятием его концепции выступает «самость» (Self), часть личности человека, включающая в себя *самосознание* и *самовосприятие*. Согласно Миду, «самость» не дана человеку от рождения, она приобретается им в процессе развития. Он отверг идею о том, что поведение личности обусловлено биологическими побуждениями или инстинктами (как утверждал З.Фрейд) или биологическим созреванием (как утверждал Ж.Пиаже), самость развивается в процессе усвоения индивидом социального опыта, когда он взаимодействует с другими.

Под социальным опытом, согласно исследователю, понимается обмен символами. Только человеческие существа используют в своих интеракциях слова, жесты или улыбку, создавая при этом определённые смыслы, которые они обнаруживают практически в каждом действии. Поиск смысла заставляет людей представлять себе намерения других на основе их действий. Мид объяснил, что для понимания намерения необходимо представить ситуацию с точки зрения другого. Используя символы, мы представляем себя «на месте другого человека» и видим себя таким, как это делает он. Поэтому мы можем предвидеть то, как другие будут реагировать на наши действия. Любое социальное взаимодействие включает в себя

видение себя таким, каким тебя видят другие, процесс, который Г.Мид назвал *принятием роли другого*, позволяющий нам *осознать себя*.

Согласно Г.Миду *самость* включает в себя два компонента, один из которых представляет её активную сторону - это действующий субъект или «Я» (**I**) (субъективная форма личного местоимения), в то время, как другой, представляет объективную сторону, то есть то, как мы представляем себе каким образом видят нас другие - это «Меня» (**Me**) (объективная форма личного местоимения). Весь социальный опыт включает в себя оба компонента: мы инициируем действие (первая фаза, или субъектная сторона самости), а затем продолжаем действие, основываясь на том, как другие реагируют на нас (вторая фаза или объектная сторона самости).

Процесс формирования самости включает три основных этапа:



На *подготовительной стадии* дети просто имитируют (подражают) поведение окружающих их людей, в особенности членов семьи, с которыми находятся в постоянном контакте (напр., очень часто можно наблюдать, как дети водят ложкой в кастрюле, в то время, как мама занята приготовлением еды, стучат по дереву каким-нибудь предметом, пока отец забивает гвоздь, или пытаются бросить мяч, если кто-то из старших делает это поблизости). По мере взросления они становятся более искусными в использовании символов, включая жесты и слова, которые составляют основу человеческого общения. Общаясь с родственниками и сверстниками, а также просматривая мультфильмы, книги с картинками, на подготовительном этапе они начинают понимать эти символы. Впоследствии они будут продолжать использовать эту форму общения на протяжении всей своей жизни.

По мере того, как дети развивают навыки общения с помощью символов, они постепенно начинают в большей степени осознавать социальные отношения. Это есть начало **игровой стадии**, во время которой они начинают примерять на себя роли различных персонажей, как правило, доктора, родителя, супергероя или капитана корабля. Г.Мид отмечал, что важным аспектом игровой стадии является *ролевая игра*. Принятие роли - это процесс умственного восприятия точки зрения другого и соответствующая реакция на неё. Благодаря этому маленький ребенок будет постепенно осваивать то, когда лучше обратиться с просьбой к родителям. Если родитель обычно приходит домой с работы усталым и в плохом настроении, то ребёнок будет ждать, более подходящего момента для беседы с ним.

На заключительной **стадии коллективных игр** («обобщённого другого»), согласно Г.Миду, ребенок примерно восьми или девяти лет уже не просто проигрывает роли, а начинает рассматривать несколько заданий и отношений одновременно. На этой стадии дети учатся улавливать ожидания не одного человека, а целой группы, приобретая вместе с тем чувство принадлежности к ней. Они овладевают не только своей социальной позицией, но и позицией окружающих - так же, как в футбольном матче игроки должны осознавать свои и чужие обязанности. Таким образом, ребенок может уже реагировать на ожидания многочисленных членов группы. Г.Мид использует термин «обобщенный другой» для обозначения взглядов, точек зрения и ожиданий общества в целом, которых ребенок придерживается в своём поведении. Иными словами, это понятие подразумевает, что действия человека, обусловлены ожиданиями группы людей или общества. Например, подросток не будет вести себя вежливо, просто чтобы угодить своему родителю. Скорее, он понимает, что вежливость является широко распространенной социальной ценностью, поддерживаемой не только в его семье, но и во всём обществе. По мнению Г.Мида, ключ к развитию личности – это значит научиться принимать роль другого.



**Зигмунд Фрейд**

В то время как Ч.Кули и Г.Мид при обосновании роли социальных факторов в формировании личности сосредотачивали своё внимание на социальном взаимодействии, выдающийся австрийский психолог, основоположник психоанализа **Зигмунд Фрейд (1856-1939)** представил иную точку зрения по данному вопросу. Не отрицая того, что личность есть социальный продукт, Фрейд считал, что, на её формирование в наибольшей степени оказывают влияние биологические, бессознательные влечения. Он обосновывал свою

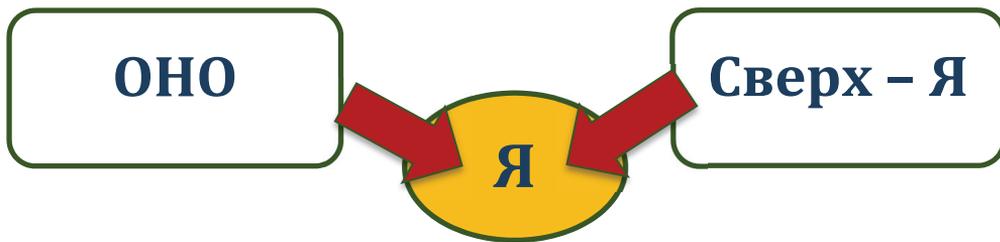
позицию тем, что всем человеческим существам от рождения присущи две основные потребности: потребность в сексуальной и эмоциональной связи или *инстинкт жизни «Эрос»* и агрессивное влечение *инстинкт смерти «Танатос»*. Эти противостоящие друг другу силы, действуя на бессознательном уровне, создают глубокое внутреннее напряжение, определяющее поведение человека. Фрейд считал, что наши природные инстинкты находятся в постоянном конфликте с социальными ограничениями. Часть из нас ищет безграничного удовольствия, а другая – придерживается рационального поведения. Исходя из этой посылки, Фрейд выделил три структурных компонента личности: **«ОНО» (Ид)**, **«Я» (Эго)**, **«Сверх – Я» (Супер Эго)**.

**«ОНО» (Ид)** является примитивным и инстинктивным компонентом личности, который состоит из биологических потребностей, присущих человеку от рождения, включая инстинкт жизни «Эрос» (либидо) и инстинкт смерти «Танатос». Этот компонент действует по принципу удовольствия, согласно которому каждый желаемый импульс должен быть удовлетворен немедленно и независимо от последствий. Когда **ОНО** удовлетворено, человек испытывает удовольствие, в противном случае - напряжение. **ОНО** вовлечено в первичный процесс мышления, который является примитивным, нелогичным, иррациональным, ориентированным на фантазии и сохраняется на протяжении всей жизни человека в форме психической энергии, побуждений и желаний.

В качестве примера проявления **ОНО** можно привести новорождённого ребёнка, которому присущи биологические потребности (в еде, тепле, сне и др.), требующие своего незамедлительного удовлетворения. Однако, по мере того, как ребёнок становится старше, он начинает учиться тому, что не все его потребности могут быть немедленно удовлетворены.

«**Я**» (Эго) в отличие от **ОНО**, представляет собой рациональный, ориентированный на реальность компонент личности, который накладывает ограничения на врожденные влечения к поиску удовольствий. Это компонент принятия решений личности, который действует в соответствии с принципом реальности, вырабатывая реалистичные способы удовлетворения требований, часто ставя под угрозу или откладывая удовлетворение, чтобы избежать негативных для общества последствий. Фрейд говорил, что **ОНО** - это лошадь, а **Я** - наездник, который должен контролировать силу и направление лошади. **Я** отвечает за вторичный процесс мышления, которое рационально, реалистично и ориентировано на решение проблем, позволяя человеку контролировать свои импульсы и демонстрировать самоконтроль.

«**Сверх - Я**» (Супер Эго) включает в себя ценности и нормы общества, которые усваиваются человеком в детском возрасте и передаются ему, как правило, от родителей. Функция **Сверх - Я** заключается в том, чтобы контролировать импульсы **ОНО**, особенно те, которые не одобряются обществом, такие как секс и агрессия. Этот компонент также призван убедить **Я** руководствоваться не просто реалистическими устремлениями, а в первую очередь моралью, стремиться к совершенству. **Сверх - Я** включает в себя совесть и образ морально идеального **Я**. Совесть может наказать **Я**, подчинившемуся требованию **ОНО**, вызывая в нём чувство вины. Образ морально идеального **Я** - это представление о том, каким должен быть человек, как он должен взаимодействовать с другими людьми, вести себя как член общества. Поведение, которое не соответствует идеальному **Я**, может быть наказано **Сверх - Я** посредством чувства стыда или вины. В тоже время **Сверх - Я** может вознаградить человека, вселяя в него чувство гордости и собственного достоинства.



*Жан Пиаже*

Швейцарский психолог *Жан Пиаже (1896-1980)*, разработал теорию когнитивного развития (развития мышления), в которой им были исследованы способы развития интеллектуальных способностей детей. Значимость данного исследования для социологии обуславливается прежде всего тем, что в нём детально анализируется процесс трансформации эгоцентризма маленького ребенка посредством обучения и накопления социального опыта в личность, способную мыслить, делать выводы и выдвигать гипотезы. Пиаже не соглашался с тем, что интеллект является

фиксированным свойством психики, для него когнитивное развитие был о прогрессивной перестройкой психических процессов в результате биологического созревания и опыта взаимодействия с окружающей средой. Наблюдая за своими собственными детьми с момента их рождения, психолог детально исследовал, то, как они познают окружающий мир, как понимают и реагируют на него. Это позволило ему установить, что развитие когнитивных способностей происходит по мере прохождения ребёнком определённых стадий, каждой из которой присущи конкретные способы познания окружающей действительности.

## Четыре стадии когнитивного развития по Ж.Пиаже

1. Сенсомоторная стадия (до 2 лет)	2. Стадия предоперационных представлений (от 2 до 6 лет)	3. Стадия конкретных операций (от 7 до 11 лет)	4. Стадия формальных операций (после 12 лет)
---------------------------------------	---	---	---

Согласно Пиаже, **сенсомоторная стадия** представляет собой уровень человеческого развития, на котором дети воспринимают окружающий мир только посредством сенсорного контакта и своих движений, так как не способны к ассоциативному мышлению или использованию языка. В течение первых двух лет жизни их первые «знания», приравниваются к тому, что они чувствуют. Например, посредством прикосновения дети обнаруживают, что их руки на самом деле являются частью их самих. Примерно к двум годам они входят в **стадию предоперационных представлений**, следующий уровень развития, на котором ими впервые используется язык и другие символы для различения предметов и идей. Теперь дети начинают мыслить мир образно и использовать воображение, однако, при этом они всё ещё придают значение только конкретному опыту и объектам. Они могут определять какую-нибудь игрушку как «любимую», но вместе с тем не могут объяснить, какой именно тип игрушек нравится им больше всего. На этой стадии дети начинают использовать слова в качестве ментальных символов и формировать ментальные образы. Тем не менее, они все еще ограничены в своей способности использовать логику для решения проблем или понимать, что физические объекты могут изменяться в форме или внешнем виде, сохраняя при этом свои физические свойства.

В одном из своих самых известных экспериментов Ж.Пиаже поставил на стол два одинаковых стакана с одинаковым количеством воды. Он спросил нескольких детей в возрасте пяти и шести лет, было ли количество в каждом стакане одинаковым. Они согласились, что в обоих стаканах одинаковое количество воды.

Затем психолог взял один из стаканов и налил его содержимое в более высокий и узкий стакан, чтобы уровень воды в стакане был выше. Он снова спросил, содержит ли каждый стакан одинаковое количество воды. Каждый ребенок настаивал на том, что в более высоком стакане содержится больше воды, потому что линия воды была выше, чем в более коротком и широком стакане.

Далее следует **стадия конкретных операций**, на которой дети обнаруживают причинно-следственные связи в их окружении. В возрасте от семи до одиннадцати лет они сосредотачиваются на том, чтобы понять, как и почему происходят те или иные события. Они узнают, например, что даже когда бесформенный кусок глины превращается в змею, это всего на всего та же самая глина. Более того, на этой стадии к определенному событию или объекту они начинают присваивать более одного символа. Если, например, сказать пятилетнему ребенку: «Сегодня среда», то он может ответить: «Нет, у меня день рождения!», используя только один символ за раз. В то время как десятилетний ответит следующим образом: «Да, и это также мой день рождения».

Последней стадией в модели Пиаже является **формальная операционная стадия**, на которой подростки в возрасте от 12 до 15 лет способны мыслить абстрактно и критически. В двенадцать лет молодые люди начинают рассуждать абстрактно, а не думать только о конкретных ситуациях. Например, если спросить семилетнего ребенка: «Кем бы ты хотел стать, когда вырастешь?» Можно получить такой конкретный ответ, как: «Пожарником». Но большинство подростков мыслят более абстрактно и могут ответить: «Я хотел бы получить профессию, которая помогает другим людям». По мере того, как они приобретают способность к абстрактному мышлению, молодые люди также могут мысленно представлять себе несуществующие объекты, проводить мыслительные операции (аналогия,

различение, тождество и др.), понимать метафоры, принимать или отвергать противоположную точку зрения.

По мнению Ж.Пиаже, социальное взаимодействие является ключом к развитию. Младенцы, будучи довольно эгоистичными, требуют постоянного внимания к себе, они не отделены от вселенной, частью которой являются. Для них фраза «ты и я» не имеет смысла; они понимают только «Я». Однако по мере взросления дети постепенно включаются в социальные отношения, даже в своем довольно эгоцентричном мире, они начинают уделять всё больше внимания тому, как думают другие люди и почему они действуют определенным образом. Следовательно, развитие личности, предполагает необходимость взаимодействия с другими людьми.

### **6.3. Социализация личности: сущность, функции, агенты и типы**

Появившиеся на свет новорождённые младенцы, приходят в этот мир как биологические существа, которые беспомощны и нуждаются в других, для удовлетворения собственных физиологических потребностей. Они не имеют никаких навыков общения и представлений о нормах и ценностях общества в котором родились и уж, тем более не подготовлены к взаимодействию с социальной средой. Однако, по мере своего взросления, находясь в непрерывном процессе социального взаимодействия с окружающими их людьми (родителями, родственниками, воспитателями и т.д.), они начинают постепенно усваивать язык, ценности, нормы, образцы поведения, принятые в обществе.

Приобретая со временем необходимые знания и навыки, осваивая средства общения, модели поведения и систему ценностей, уже с раннего возраста индивиды начинают приобщаться к культуре общества, шаг за шагом накапливая социальный опыт. Другими словами, они проходят процесс **социализации**, благодаря которому происходит формирование их, как социальных существ, то есть личностей. Без этого процесса невозможно воспроизводство самого общества, существование культуры и человека, как члена общества. И как отмечают представители структурно-функционального подхода, основная задача любого общества заключается в постоянном

воспроизводстве и трансляции своей культуры от одного поколения к другому. Именно поэтому каждое общество заинтересовано в формировании собственных членов таким образом, чтобы их поведение, стремления и цели могли быть признаны им качестве целесообразных и желательных. Социализация - это процесс, посредством которого люди, овладевают способами понимания социальных норм и ожиданий, принятия убеждений и ценностей общества, иначе говоря, они обучаются тому, как стать полноценными членами общества.

**Социализация** - это процесс усвоения индивидом на протяжении его жизни социальных норм, культурных ценностей, образцов поведения и ожиданий общества, к которому он принадлежит. В процессе социализации у индивида формируются социально значимые качества, необходимые личности для исполнения социальных ролей, а также вырабатываются навыки для самостоятельных рассуждений и действий.

Рассмотренные ранее теории развития личности наглядно демонстрируют то, какое влияние оказывает процесс социализации на человека. Их отличие заключается в том, что психологические теории, как правило, фокусируются на внутренних процессах и мышлении, в то время, как социологические - на внешних, т.е. взаимодействии в обществе. Для социологов представляет большой интерес то, как люди учатся жить в обществе и взаимодействовать друг с другом, то есть то, как социально организован наш мир. Они стремятся понять, как люди улавливают социальные и межличностные ожидания, которые становятся частью их как личностей, как эти ожидания развиваются и увековечиваются. С этой точки зрения социализация имеет решающее значение как для отдельного человека, так и для общества в целом, поскольку именно она наглядно демонстрирует насколько тесно переплетены человеческие существа и их социальные миры.

Подавляющее большинство социологов признаёт важность социализации для гармоничного развития, как индивида, так и

общества, но вместе с тем, среди них существуют некоторые расхождения в подходах к этому феномену. В частности, функционалисты полагают, что социализация жизненно важна для существования и стабильности общества, так как она обучает его членов функционировать в нём должным образом, а также увековечивает культуру, транслируя её новым поколениям. Члены общества должны быть социализированы, чтобы поддерживать и сохранять существующую социальную структуру. С точки зрения функционализма, индивидуальное соответствие существующим нормам не является само собой разумеющимся, скорее, основные индивидуальные потребности и желания должны быть соотнесены с потребностями социальной структуры. Процесс социализации наиболее эффективен, когда люди соответствуют нормам общества, потому что, как считают функционалисты, это наиболее верный способ поведения.

В противоположность функционалистам, представители теории социального конфликта утверждают, что социализация воспроизводит социальное неравенство, передавая из поколения в поколение различные ожидания и нормы членам общества с разными социальными характеристиками. Например, люди социализируются по-разному в зависимости от пола, социального класса и расы, что в свою очередь создаёт для них неравные возможности. Интеракционистов же, социализация интересует с точки зрения взаимодействия, социального обмена посредством символов. Например, социализация мальчиков и девочек в раннем возрасте, когда одних принято одевать в синее, а других в розовое хоть и представляет, на первый взгляд незначительную деталь, но в то же время является устойчивым способом закрепления различий в гендерных ролях.

Таким образом, рассмотрение социализации с точки зрения микросоциологического анализа позволяет определить то, что она имеет ключевое значение для социального взаимодействия, т.е. даёт нам чёткие ориентиры того, как нужно вести себя правильно, а также помогает улавливать ожидания других людей, коррелируя наше поведение. С макросоциологической точки зрения же, социализация обеспечивает передачу культуры общества от поколения к поколению для того, чтобы обеспечить его долгосрочное воспроизводство.

Социализация выполняет несколько важных функций. Прежде всего, этот процесс помогает человеку в первые годы его жизни освоить основные учебно-познавательные, социальные и рефлексивные навыки. Во-вторых, ввиду того, что общество невероятно динамично, процесс социализации вынуждает человека постоянно развиваться, вырабатывая в нём способность адаптироваться к изменениям. В-третьих, упомянутый процесс помогает человеку найти свое место в собственном окружении и обществе. Человек осознаёт свою принадлежность к той или иной группе, т.е. идентифицирует себя как социальное существо. Наряду с этим также следует обозначить и другие значимые, на наш взгляд, функции социализации, к которым можно отнести следующие:

Социализация трансформирует человека из биологического в социальное существо, т.е. личность;

Формирует социальные качества, знания, навыки личности, для выполнения ею различных социальных ролей;

Создаёт правильные устремления в социальной жизни;

Транслирует культуру от одного поколения к другому;

Способствует стабильности общественного порядка.

Процесс социализации включает в себя следующие фазы: ▼

**Адаптация** (освоение индивидом социальных ценностей и норм, в результате чего он приспосабливается к социальной среде и её требованиям).



**Интернализация** или **интериоризация** (в процессе взаимодействия с другими людьми индивид буквально «вбирает» в себя существующие нормы и ценности, в результате чего следование общезначимым нормативным стандартам становится частью его мотивационной структуры, его потребностью).

На сегодняшний день существует ряд исследований, посвящённых изучению редких случаев изоляции детей от человеческого контакта в раннем возрасте. Одним из примеров является так называемый «мальчик-леопард», дикий ребенок, найденный рядом с осиротевшими детенышами леопарда в Индии в 1912 году. Американская девочка Джини, лишённая заботы и запертая в одиночестве в маленькой тёмной комнате и привязанная к детскому стульчику. На протяжении 13 лет она находилась в одиночестве, практически без человеческого взаимодействия до тех пор, пока в 1970 году её не обнаружили власти. На момент обнаружения она была рахитичным ребёнком, с замедленными реакциями. Проверка навыков и умственных способностей показала, что уровень развития девочки соответствует годовалому ребенку.

Эти одичавшие дети не учились говорить, ходить, есть, вести себя подобающим образом, реагировать или взаимодействовать, как их социализированные ровесники. Даже тогда, когда они были интегрированы в общество и получили надлежащий уход, социальное взаимодействие и реабилитацию, им было крайне сложно развивать социальные навыки и поведение. Ввиду того, что в своё время они не были социализированы, то соответственно и не могли функционировать как члены общества, развивать самоидентификацию по отношению к другим людям и обществу.

Следует заметить, что несмотря на то, что методы, используемые для обучения новых поколений убеждениям, ценностям и правилам поведения, во многих странах имеют схожие черты, содержание процесса социализации значительно разнится от общества к обществу. То, как люди общаются друг с другом, ходят, разговаривают, едят, относятся к старшим и детям, вступают в брак, организуют похороны - всё это функции культуры, в которой они воспитываются. В то же время, мы также подвержены влиянию субкультур того класса, расы, этноса, религии и пола к которым принадлежим. Кроме того, у каждого из нас есть уникальный опыт в нашей семье и компании друзей. То, какой личностью мы станем, во многом зависит от конкретного общества и социальных групп, которые окружают нас при рождении и в раннем детстве. Наши убеждения о самих себе,

обществе и мире вокруг нас не возникают целиком и полностью изнутри нас самих, скорее всего, мы черпаем их из внешнего окружения в процессе взаимодействия с другими людьми. Таким образом, каждое общество обеспечивает процесс развития индивида согласно собственным традициям, определяя те этапы развития, которые оно признает наиболее значимыми. Это позволяет утверждать, что социализация культурно относительна, так как люди в разных культурах и люди, обладающие различными классовыми, расовыми, этническими, религиозными и др. социальными характеристиками социализируются по-разному.

*Например,* проживающие на границе между Бразилией и Венесуэлой индейцы племени яномамо, как правило, склонны обучать молодое поколение мальчиков быть агрессивными и сильными, в то время, как племя семаи, проживающее в Малайзии, не любит насилия и враждебности, и поэтому приучает юношей быть добрыми и миролюбивыми.

Процесс социализации осуществляется на протяжении всей нашей жизни и реализуется посредством наших социальных взаимодействий с окружающими. Каждый человек на протяжении своей жизни приобретает одни и в тоже время утрачивает другие социальные роли, переходя из одного этапа жизни в другой. Вместе с тем, каждая значительная трансформация, которую переживает человек, инициирует новый опыт социализации или ситуацию, оказывающую влияние на его самоидентификацию. Общество создает институциональные рамки, в которых происходит социализация ребенка, который усваивает нормы и практики социальных групп, к которым он принадлежит, культуру, к которой приобщается в процессе общения с окружающими его людьми.

Существует несколько институциональных и неинституциональных источников социализации, которые называются **агентами социализации**. К ним относятся семья, школа, группа сверстников и средства массовой информации.

**Семья.** Во всех обществах семья является первым и наиболее важным агентом социализации. Наши семьи - это наши первые

учителя, прививающие нам речевые навыки и нормы поведения, культурные традиции и ценности, и наконец, социальные навыки, т.е. способы общения и взаимодействия с другими людьми. Другими словами, семья осуществляет нашу первичную социализацию. Когда мы появляемся на свет нашими основными опекунами являются один или оба наших родителя. В течение нескольких лет мы больше всего взаимодействуем именно с ними, нежели чем с любыми другими людьми. Поскольку этот контакт происходит в самые важные, с точки зрения нашего формирования годы, взаимодействие с родителями и их наставления могут оказать глубокое воздействие на всю нашу последующую жизнь. В значительной степени семья - это то место, где мы приобретаем свое особое социальное положение в обществе. Семья, в которой мы родились, предоставляет нам социальные характеристики, такие как этническая, расовая, религиозная, а также классовая принадлежность. Исследования показывают, что социализация детей в семье варьируется в зависимости от той или иной её принадлежности.

По мнению американского социолога **Мелвина Л. Кона (1928г.)**, исследующего взаимосвязь и взаимовлияние социальной структуры и личности, принадлежность родителей к определённому социальному классу оказывает большое влияние на то, как они воспитывают своих детей<sup>42</sup>. Так, например, если родители являются представителями низшего класса, постоянно находящиеся на работе под пристальным надзором и выполняющие распоряжения вышестоящих лиц, то в процессе воспитания своих детей они акцентируют их внимание на необходимости послушания и покорности. Что же касается родителей, принадлежащих к среднему классу, которые обладают большей свободой и возможностями на рабочем месте, то они, как правило, предоставляют своим детям больше свободы в принятии



**Мелвин Л. Кон**

<sup>42</sup> Kohn, Melvin L. *Class and Conformity: A Study in Values- With a Reassessment*. University of Chicago Press; 2nd edition, 1989, -376p.

самостоятельных решений и творчестве. М.Кон пришел к выводу, что различия в профессиональной занятости родителей являются лучшим показателем практики воспитания детей. Независимо от того, насколько выводы М.Кона актуальны сегодня, бесспорным является то, что рассмотренные им вопросы, дают возможность понять, что далеко не каждый из нас имеет один и тот же семейный опыт. Следует также отметить, что такие социальные проблемы, как безработица, бедность, алкоголизм, домашнее насилие, которые испытывает та или иная семья, оказывают существенное (преимущественно негативное) влияние на социализацию детей.

**Образование.** Одним из основных агентов социализации, наряду с семьёй, выступает институт образования. В широком смысле под образованием понимается формальный процесс, с помощью которого общество осуществляет передачу знаний и культурного опыта от поколения к поколению. Фактически образование имеет то же значение, что и социализация. Однако, когда социологи говорят об образовании, они обычно используют более конкретное определение, как - целенаправленный процесс обучения, посредством которого общество передаёт знания, ценности и нормы молодым поколениям, чтобы подготовить их к будущей взрослой жизни. Этот процесс приобретает институциональный статус в рамках таких формальных образовательных учреждений, как школы, гимназии, училища, университеты и т.д. С точки зрения функционализма, образование осуществляет социализацию учащихся как социально полезных членов общества, передачу культуры, социальный контроль и развитие личности, а также отбор, обучение и ранжирование людей на разных ступенях общества. В свою очередь теоретики конфликта утверждают, что учащиеся обретают различный опыт в школьной системе в зависимости от их расовой, этнической, половой, классовой принадлежности, места жительства и других факторов.

Школа выступает первичным образовательным учреждением, в котором дети приобщаются к ценностям, нормам и ожиданиям общества в целом, расширяя свой социальный мир. Здесь они осваивают не только формальную учебную программу, но и то, что социологи называют «скрытой учебной программой», неформальные и неофициальные аспекты культуры, которым обучают детей в

качестве подготовки к жизни в обществе. Наряду с чтением, правописанием, математикой и другими предметами учащиеся обучаются дисциплине, порядку, внимательности, терпению, пунктуальности, а также сотрудничеству и конкуренции. К примеру, спортивные соревнования, проводимые в школе, с одной стороны помогают ученикам развивать их физические силы и навыки, однако, с другой они учат детей важным жизненным урокам с точки зрения группового взаимодействия, сплочённости и соперничества.

Именно в школе учащиеся приобретают разнообразный опыт взаимодействия (напр., с учителями, одноклассниками, которые принадлежат к иным нежели они сами этническим и религиозным группам, социальным классам и т.д.). Эти взаимодействия с одноклассниками и учителями отличаются от взаимодействий которые они имеют в своих семьях и, безусловно, накладывают свой отпечаток на их идентичность.

*К примеру*, образовательные практики, распространённые в японских школах наиболее способствуют усвоению детьми ценностей родной культуры. Они помогают учащимся научиться уважать старших и оказывать помощь друг другу, усиливают их чувство принадлежности к группе, в которую они включены. Вместо того, чтобы конкурировать друг с другом за хорошую оценку, японские школьники оцениваются в соответствии с успеваемостью класса в целом. Поскольку принятие решений в рамках одного класса осуществляется на основе консенсуса, дети учатся необходимости идти на компромисс и уважать чувства друг друга.

Таким образом, социализация в японских школах помогает детям и подросткам изучать японские ценности гармонии, групповой сплочённости и уважения к авторитету.

**Сверстники.** Группа сверстников, состоящая из детей или подростков примерно одного возраста со схожими интересами, является единственным агентом социализации, который в основном не контролируется напрямую взрослыми. Сверстники играют очень важную роль в переходном периоде жизни человека от детства к юношеству, влияя на его учёбу, взгляды, увлечения, модели поведения, предпочтения в музыке, одежде, кино, спорте и многое

другое. Как в семье, так и в школе молодые люди находятся под пристальным вниманием взрослых и подчиняются им, в то время как благодаря группе сверстников они приобретают опыт самостоятельной деятельности: учатся принимать свои собственные решения, экспериментировать с новыми способами мышления, чувств и поведения, взаимодействовать с другими посредством взаимных уступок или испытывать конфликт, вступать в конкуренцию или сотрудничать.

Стимулируя развитие самостоятельности у подростка, группа сверстников вводит его в социальную среду, которая часто находится в конфликте с миром взрослых. Если с одной стороны в этой среде он получает возможность обсудить свои потребности и интересы, чего не может сделать в семье с родителями, то с другой именно в ней он может попасть под негативное влияние со стороны своих сверстников (напр., употребление алкоголя и наркотиков, преступность и т.д.). Поэтому неудивительно, что родители часто испытывают серьёзное беспокойство по поводу того, с кем дружат их дети.

Подростки могут принадлежать одновременно к нескольким группам сверстников, как например: компания соседских ребят, одноклассников, членов спортивной секции или клуба по интересам и т.д. Несмотря на то, что, как правило, круг близких друзей бывает относительно небольшим, вместе с тем молодые люди учатся выстраивать отношения с большим количеством сверстников, которые могут выступать в качестве приятелей или знакомых. Это, в свою очередь, помогает им развивать социальную гибкость, необходимую в быстро меняющемся обществе.

Значимость группы сверстников обычно достигает своего пика в подростковом возрасте, когда молодые люди начинают воспринимать себя взрослыми и самостоятельными. Однако даже в этом возрасте влияние родителей на детей всё ещё остается достаточно сильным. Сверстники могут влиять на краткосрочные интересы подростка (напр., музыка, игры, фильмы) в то время, как родители оказывают влияние на его долгосрочные цели, такие как получение высшего образования или выбор профессии.

**Средства массовой информации.** Агентом социализации, который оказывает глубокое воздействие как на детей, так и на взрослых, являются СМИ, выступающие в качестве влиятельной

силы в современной культуре, или как их определяют социологии – усреднённой культурой. Если ещё 20 лет назад семья и школа выступали в качестве основных агентов социализации подрастающего поколения, то сегодня средства массовой информации по степени своей значимости, по сути, вступают с ними в конкуренцию. Телевидение, радио, интернет, такие социальные сети, как Фейсбук, Твиттер, Инстаграм, Линкедин прочно вошли в жизнь современных людей. Они не только информируют нас о происходящих событиях, позволяют ознакомиться с различными проявлениями общественной жизни, создают возможности для повышения образовательного уровня и культуры, развлекают и расширяют круг общения, но в тоже время непосредственно влияют на формирование наших ценностных ориентаций, убеждений, взглядов, образ жизни и т.д.

Средства массовой информации демонстрируют множество образов, которые формируют наши представления о себе и окружающем нас мире. Они оказывают сильное влияние на наши убеждения касательно того, что мы должны считать истинным или ложным, полезным или вредным, прекрасным или уродливым, политически приемлемым или экономически необходимым. Ценности, представленные в средствах массовой информации, стереотипы или любые другие социальные образы, оказывают большое влияние на то, как мы думаем и кем мы становимся.

Средства массовой информации во всех их формах оказывают сильное влияние на нашу жизнь и особенно влияют на формирование убеждений и поведение детей и подростков, которые моделируют свои роли и практики, в соответствии с образами, которые видят в социальных сетях, телевизионных шоу, компьютерных играх, журналах и т.д. В течение последних лет особенно актуализировалась проблема негативного влияния на детей виртуальных игр, пропагандирующих жестокость и, следовательно, повышающих риск развития у них агрессии и насилия в реальной жизни. Последствия таких опасных виртуальных игр, как «Синий кит», активно распространяющихся в социальных сетях и склоняющих детей и подростков к самоубийству, заставляют серьёзно задуматься современное человечество над этим.

Хотя большинство из нас считают само собой разумеющимся, что средства массовой информации играют важную роль в современной социализации, мы часто недооцениваем то огромное влияние, которое этот агент социализации может оказывать на взаимоотношения и поведение людей.

Как было отмечено ранее, процесс социализации индивида начинается с момента рождения, охватывая все этапы жизненного цикла (детство, подростковый возраст, молодость, зрелость, старость) и завершается с его смертью. В соответствии с этим в социологии принято выделять следующие основные типы социализации:

✓ **Первичная социализация** начинается с рождения ребенка и продолжается вплоть до формирования зрелой личности. На этом этапе ребенок изучает основные «правила жизни», основы социального общения и адаптируется к ним. В это время родители, друзья, учителя, сверстники и знакомые принимают активное участие в формировании его личности. Впервые ребёнок начинает постигать основы жизни в семье, в которой узнаёт новое и, прежде всего, учится говорить. Социологи считают, что социальный уровень родителей определяет уровень развития ребенка на ближайшие 20 лет. В дальнейшем молодой человек начинает функционировать в обществе самостоятельно. В эпоху современных технологий на этом этапе нельзя недооценивать влияние Интернета на молодое поколение, которое также может сыграть важную роль в их социализации.

✓ **Вторичная социализация** предполагает развитие уже зрелой личности. Этот тип связан с учёбой и работой человека, который начинает соотносить себя уже с небольшой группой, разделяя её нормы и ценности, а также коррелировать своё поведение и стиль коммуникации в соответствии с групповым. Активное участие во вторичной социализации личности принимают образовательные, формальные институты. Они закладывают идеологическую основу её поведения и преобладают во второй половине человеческой жизни. При этом, следует отметить, что личности свойственно сохранять ценности, заложенные семьей, на протяжении всей жизни, в то время, как её идеологические установки могут изменяться.

Большинство переходных периодов, которые переживает человек в течении своей жизни, могут быть сопряжены с определёнными изменениями, накладывающими отпечаток на его идентификацию.

Наверное, каждому человеку свойственно отказываться от старого, осваивать новое, тем самым подготавливая себя к переходу из одного жизненного периода в другой. Сущность этих трансформаций в социологической науке раскрывается посредством определения процессов *десоциализации*, *ресоциализации* и *ожидаемой социализации*.

Известный канадо-американский социолог *Ирвинг Гофман* (1922-1982), проработавший год помощником физиотерапевта в психиатрической клинике, обобщил свои наблюдения и выводы в работе «*Приюты*»<sup>43</sup> (1961). В ней он даёт детальное описание внутреннего мира таких специализированных учреждений, как психиатрические больницы и тюрьмы, в которых люди, будучи изолированными от остального общества, контролируются и управляются со стороны административного персонала. Социолог определяет их понятием «тотальные институты», характеризуемые тремя основными особенностями:



*Ирвинг Гофман*

✓ **Во-первых**, персонал контролируют все аспекты повседневной жизни лиц, пребывающих в них (т.е. когда они должны есть, спать или работать).

✓ **Во-вторых**, жизнь в тотальных институтах, не только контролируется, но и стандартизируется (однообразное питание, униформа, одинаковые для всех занятия).

✓ **В-третьих**, формальные правила определяют то, когда, где и как эти лица выполняют свои повседневные обязанности.

Целью таких жёстких процедур является радикальное изменение, преобразование личности обитателей данных учреждений. Тюремь и психиатрические больницы физически изолируют своих обитателей за заборами, зарешеченными окнами и запертыми дверями, ограничивая тем самым их доступ к коммуникации. В

<sup>43</sup> Goffman, E. *Asylums: Essays on the Social Situation of Mental Patients and Other Inmates*. Garden City, NY: Anchor Books, 1961, -386p.

результате подобные учреждения становится для этих людей единственным миром.

Первым шагом к изменению личности обитателя учреждения, согласно Гофману, является **десоциализация**, подразумевающая утрату индивидом прежних норм, ценностей, установок и моделей поведения, в результате чего целиком или частично утрачиваются его личностные качества. В таких тотальных институтах, как психиатрические больницы и тюрьмы, десоциализация связана с попыткой полностью подавить прежнее «Я» их обитателей. Это достигается посредством замены личных вещей (напр., одежда, предметы ухода) стандартными для всех предметами, что приводит к утрате личностью собственной уникальности. В этом разрыве с прежним существованием эти лица должны оставить свою семью, друзей, личное имущество, обязаны соблюдать строгие правила и соответствовать своей новой среде.

После того, как прежнее «Я» индивида подавлено, начинается процесс его **ресоциализации** - то есть процесс обучения принятию новых норм, ценностей, установок и моделей поведения. Используя выработанную систему поощрений (напр., дополнительные привилегии) и наказаний (напр., физическое наказание или изоляция), как отмечает Гоффман, персонал стремится привить обитателям новый образ их «Я». Следует отметить, что обитатели тотальных институтов реагируют на ресоциализацию по-разному. На некоторых из них она оказывает положительное воздействие, другие, напротив, отрицательно реагируя на неё, становятся озлобленными и враждебно настроенными по отношению к системе, которая лишает их свободы.

Несомненно, исследовательский подход И.Гоффмана к определению десоциализации и ресоциализации, является интересным и познавательным, но в тоже время он иллюстрирует эти процессы при довольно экстремальных обстоятельствах. Скорее всего, в данном контексте, речь идёт о принудительной ресоциализации, как процессе целенаправленной деятельности по перестройке функциональной структуры личности человека таким образом, чтобы в дальнейшем его поведение соответствовало принятым обществом социальным стандартам.

Процесс ресоциализации не в столь крайней форме наблюдается и в нашей повседневной жизни, когда люди совершенно добровольно обучаются новым нормам и ценностям, установкам и моделям поведения посредством чего изменяются их социальные роли и приобретаются новые. Так к примеру, можно говорить о ресоциализации, когда ребенок начинает входить в юношескую субкультуру, работающий человек, достигнув определённого возраста, выходит на пенсию и осваивает новую для себя роль пенсионера, молодой человек, зачисленный в университет становится студентом, а затем и работником, холостяк, который после женитьбы становится женатым мужчиной, мигрант, прибывший в другую страну приобщается к культурным нормам и ценностям, образцам поведения, принятым в новом для него обществе, пациент лечебного учреждения для наркозависимых, прошедший комплексную реабилитацию и избавившийся от зависимости, возвращается к трезвой полноценной жизни.

Известный американский социолог **Роберт К. Мертон**, опираясь на фундаментальное исследование своих коллег под общим названием *«Американский солдат»*<sup>44</sup> (1949), проведённое в годы второй мировой войны в вооружённых силах США, в своей знаменитой работе *«Социальная теория и социальная структура»*<sup>45</sup> (1949) ввёл в социальную науку понятие *ожидаемая социализация*, под которым он понимал процесс подготовки личности к будущим ролям путем освоения и принятия новых форм поведения, норм, навыков и ценностей группы, к которой они ещё не принадлежат, но в которую стремятся войти.

---

<sup>44</sup> Stouffer, S. A. et al., *The American Soldier*. Princeton, Princeton University Press, 1949. Vol. 1, 2.

<sup>45</sup> Мертон, Р. *Социальная теория и социальная структура* / М.: Хранитель, 2006. — 873с.

По мнению Р.К.Мертон «для человека, который принимает ценности группы, к которой он стремится, но не принадлежит, эта ожидаемая социализация может обеспечить двойную функцию: помочь приобрести вес в группе и облегчить приспособление к группе после того, как он станет её членом.

То, что эта первая функция действительно выполняла свое назначение, является основным пунктом в выводах «Американского солдата»: у тех рядовых, которые принимают официальные ценности армейской иерархии, вероятность продвижения по службе должна быть гораздо больше, чем у всех остальных. Гипотеза, относящаяся ко второй функции, до сих пор остается непроверенной. Но в принципе не трудно обнаружить эмпирически, будут ли те люди, которые в процессе ожидаемой социализации принимая ценности группы, к которой они не принадлежат, но стремятся войти в неё, быстрее приняты в группу.ней». (Более подробно см.: Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура / М.: : Хранитель, 2006. — 873,с .408).

**Ожидаемой социализации** способствуют социальные взаимодействия, в которых люди, не являющиеся членами конкретной группы, учатся воспринимать ценности и стандарты группы в процессе общения с её членами. В отличие от более формального обучения, данный тип включает в себя неформальное принятие норм или образцов поведения, соответствующих статусу, ещё не достигнутому личностью, позволяющих ей заранее приобрести опыт той роли, которую ещё предстоит принять. Иными словами, это своего рода репетиция будущих социальных ролей (напр., стажировка студентов, когда они осваивают нормы и ценности, приобретают необходимые навыки работы, требуемые от них в дальнейшем на рабочем месте).

Резюмируя вышесказанное, можно определённо утвердить, что социализация - это процесс, посредством которого человек познаёт нормы своего общества, приобретает систему убеждений и ценностей, передавая их из поколения в поколение, тем самым помогая поддерживать и сохранять своё общество и культуру. По мере того, как человек приобщается к культурным ценностям, усваивает роли, улавливает ожидания своего общества, он развивает

чувство собственного достоинства и идентичности. Социализация – это непрерывный процесс, продолжающийся на протяжении всей жизни человека. Мир вокруг нас меняется и требует, чтобы мы тоже менялись, ведь жизнь – это процесс постоянного обновления.

### Вопросы для самоконтроля:

1. Выделение каких измерений или аспектов человеческого существования является наиболее распространённым и общепризнанным в научной среде?
2. В чём заключается специфика социологического подхода к пониманию человека?
3. Определите разницу между понятиями «человек», «индивид», «индивидуальность», «личность».
4. Назовите наиболее влиятельный подход к исследованию личности в социологии? В чём его специфика?
5. Дайте определение понятиям «социальный статус» и «социальная роль». Как соотносятся эти понятия? Какие виды социальных статусов Вам известны?
6. Раскройте содержание теории «Зеркальное Я» Ч. Х.Кули.
7. Что означает понятие «обобщенный другой» в концепции Дж.Мида? Какое значение имеет принятие роли другого в процессе формирования личности?
8. Что собой представляет структура личности с точки зрения З.Фрейда? В чём состоит роль биологических факторов в формировании личности?
9. Какие стадии когнитивного развития ребёнка выделены Ж. Пиаже?
10. Что такое социализация личности? Охарактеризуйте этот процесс.
11. Какую роль играют социальная адаптация и интернализация в процессе социализации?
12. Расскажите об агентах социализации.
13. Что понимается под первичной и вторичной социализацией?
14. Что И. Гофман понимает под «тотальными институтами»?
15. Раскройте содержание понятий «десоциализация», «ресоциализация» и «ожидаемая социализация».

## ГЛАВА VII:

# СОЦИАЛЬНЫЕ ИНСТИТУТЫ КАК СТРУКТУРНЫЕ ЭЛЕМЕНТЫ ОБЩЕСТВА

### 7.1. Понятие социального института

При рассмотрении общества как целостной самоорганизующейся системы (в главе IV), было отмечено, что оно имеет сложную структуру, включающую в себя взаимосвязанные и взаимодействующие между собой элементы, без которых социальная организация и функционирование общества в принципе не представляются возможными. В качестве важнейших элементов или наиболее крупных единиц социальной структуры выступают **социальные институты**, создающие основу для полноценного социального бытия и задающие направление социальным процессам. В самом широком смысле, социальная система по существу состоит из социальных институтов, которые представляют собой внутренний двигатель общества. Если подходить к рассмотрению социальных институтов с позиций системной теории, они могут быть представлены как структуры мезо уровня между индивидом (микро уровень) и обществом (всей макро системой). В этом случае, их можно определить, как подсистемы общества, которые выполняют дифференцированные функции. Социальные институты регулируют социальное пространство, обеспечивая его относительную стабильность и безопасность. Без них современное общество было бы хаотичным и дисфункциональным, лишенным социальной гармонии.

Понятие «**институт**» происходит от латинского «*institutum*», которое в переводе означает «установленный порядок», «обычай», «организация», «учреждение». Для обеспечения полноценного

функционирования общества, крайне важным является установление (закрепление) в нём определённых типов социальных отношений, обеспечивающих удовлетворение основных потребностей людей. Социальные отношения и практикуемые модели поведения, существующие на протяжении длительного периода времени, устанавливаются обществом в качестве определённого стандарта, а впоследствии обретают форму предписаний или норм, обязательных для всех его членов, а также чётко закреплённой системы ролей и статусов, предписывающих конкретный тип поведения. Таким образом, социальные отношения, возникающие между членами общества, выступают основой, образующей социальные институты.

Социальные институты являются центральным объектом изучения в рамках социологии, они представляют собой устойчивые модели организаций или структур, созданные на основе определённых социальных функций (например, семья, государство, религия являются теми социальными институтами, которые выдержали испытание временем, поскольку они обеспечивали потребности общества и выполняли значимые социальные функции). Социологи, как правило, определяют социальные институты в качестве строительных блоков, которые организуют общество. Они представляют собой своего рода модели способов решения проблем и удовлетворения потребностей конкретного общества. Несмотря на, возникающие противоречия между потребностями людей и способами их удовлетворения, все общества должны обладать некими систематическими методами организации различных аспектов повседневной жизни людей.

Социальные институты представляют собой системы взаимосвязанных норм, которые коренятся в общих ценностях и обобщаются в определенном обществе или социальной группе в качестве общепринятых способов действий, стереотипов мышления и чувствования. Они глубоко укоренены в социальной жизни и воспроизводят социальные практики, с помощью которых осуществляется большая часть социальной деятельности.

Изначально институты ассоциировались у социологов, исследующих обычаи и фольклор, с ключевыми элементами культуры или культурной традиции. Американский социолог У. Самнер, напри-

мер, считал их групповыми обычаями, т.е. определёнными образцами поведения, мышления и чувствования, которые со временем воспроизводятся и устанавливаются в обществе, как должные. Г.Спенсер в работе «Принципы социологии», определял социальные институты, как устойчивые модели социальной организации, призванные удовлетворять основные потребности людей и обеспечивать контроль над их деятельностью. Согласно Спенсеру, социальные институты подобны органам человеческого тела, каждый из которых взаимосвязан с другим, имеет свою функцию, реализация которой способствует благополучию всего общества. При рассмотрении институциональной динамики Спенсер использовал принцип «социального отбора». По его мнению, наиболее основополагающие институты формируются и сохраняются, поскольку обеспечивают людей адаптационными преимуществами как в природной, так и в социальной среде, и поэтому они институционализированы в структуре общества. Он выделил шесть основных типов социальных институтов: «домашние (семейные), обрядовые (церемониальные), религиозные (церковные), политические, профессиональные и экономические (промышленные)»<sup>46</sup>.

Э. Дюркгейм рассматривал социальные институты с позиций их функционального предназначения, в частности поддержания органической солидарности в процессе разделения труда. Основоположник структурно-функционального анализа Т.Парсонс, определял их в качестве основополагающих компонентов в социальной структуре, интегрирующих и регулирующих деятельность индивидов на основе устойчивых ценностей и норм, которые образуют соответствующие статусы и роли. Именно социальные институты обеспечивают интеграцию, социальный порядок и стабильность общества.

Представитель бихевиористского направления Дж.Хоманс представил иную интерпретацию социальных институтов, опре-

---

<sup>46</sup> Ясная Л.В. Г Спенсер об эволюции института семьи. // Давыдовские чтения: исторические горизонты теоретической социологии. Сборник научных докладов симпозиума. М.: Институт социологии РАН, 2011, с. 181.

деляя их, как «относительно устойчивые модели социального поведения, на поддержание которых направлены действия людей»<sup>47</sup>. Современный британский социолог Э.Гидденс понимает социальные институты, как стандартизированную практику, используемую большинством членов общества во времени и пространстве, что обеспечивает её непрерывное воспроизводство. По его мнению, социальные институты являются изобретением самих людей, они существовали задолго до появления в этом мире каждого из нас, но в то же время именно мы вносим изменения в них. Гидденс отмечает следующее: «...стиль жизни и социальные институты современности радикальным образом отличаются от того, что считалось традиционным даже в недавнем историческом прошлом. В течение каких-нибудь двух или трех столетий общественный уклад, существовавший тысячи лет, был заменен совершенно новым социальным порядком»<sup>48</sup>.

**Социальный институт** – это устойчивый комплекс норм, правил, символов, регулирующих различные сферы человеческой жизнедеятельности и организующих их в систему ролей и статусов, с помощью которых удовлетворяются основные жизненные и социальные потребности.

Несмотря на то, что социальные институты не могут быть непосредственно наблюдаемы, их влияние и структура просматриваются достаточно отчетливо. В этом можно убедиться на примере конкретизации понятия семьи как социальной группы и социального института. Когда мы говорим о чьей-либо конкретной семье, мы подразумеваем прежде всего определённую группу людей, связанных между собой узами родства или брака. В то время, как, будучи социальным институтом, она представляет собой стандартизированные модели поведения, которые организуют семейную

---

<sup>47</sup> Homans G.S. the sociological relevance of behaviorism.//Behavioral sociology/ N.Y.,1969.p.6.

<sup>48</sup> Гидденс Э. Социология/ При участии К. Бердсолл: Пер. с ан гл. Изд. 2-е, полностью перераб. и доп. М.: Едиториал УРСС, 2005, с.48. 632 с.

жизнь, определенные статусы, организованные в чётко определенные отношения, такие как муж-жена, родитель-ребенок и брат-сестра.

Непосредственным поводом к оформлению социального института служит возникающая в обществе объективная социальная потребность, требующая реализации и удовлетворения, посредством установления специфических норм, правил и образцов поведения, обязательных для всех членов общества, а также соответствующих им систем статусов и ролей. Процесс выработки и закрепления социальных норм, статусов и ролей, их систематизация и формализация в целях удовлетворения социальных потребностей называется *институционализацией*. Этот процесс включает в себя следующие этапы: ▼



Как следует из вышесказанного, процесс институционализации подразумевает организацию, упорядочивание и координацию деятельности людей, придавая ей стандартизированный характер, социально одобряемый большинством членов общества. Процесс

становления социальных институтов прослеживается уже на самых ранних этапах общественного развития с появлением общинных обычаев, традиций и норм, по мере совершенствования, которых стали формироваться новые институциональные образования, а впоследствии и собственно социальные институты, призванные обеспечить удовлетворение потребностей общества. При этом следует отметить, что по мнению представителей структурного функционализма среди основополагающих социальных потребностей следует выделить следующие:

1. **Социализация новых членов общества**, которая осуществляется в первую очередь семьей, а также другими социальными институтами, такими, как образование.

2. **Производство и распределение товаров и услуг**. Экономика, как правило, является институтом, который выполняет этот набор задач, но также сюда можно отнести и семью, в особенности в аграрных обществах, где производство осуществляется в домашних хозяйствах.

3. **Воспроизводство членов общества**, которое осуществляется институтом семьи

4. **Поддержание стабильности и обеспечение безопасности**. Такие социальные институты, как государство, юстиция, армия способствуют обеспечению стабильности общества и безопасности.

5. **Придание членам общества чувства необходимости достижения поставленных целей**. Общества выполняют эту задачу, например, путем поощрения патриотизма в дополнение к предоставлению основных ценностей и моральных кодексов через такие институты, как религия, семья и образование.

Социальные институты играют ключевую роль в поддержании стабильности общества, обеспечивая правопорядок, производство и распределение товаров и услуг, разрешение конфликтов, воспроизводство населения и его социализацию, позволяют обществам достичь своих целей, адаптироваться к меняющейся среде и снизить напряженность. Все перечисленное можно отнести к основным функциям, которые выполняют социальные институты.

## 7.2. Функции социальных институтов

Роль и значение социальных институтов в общественном устройстве, детально исследованы в рамках функционализма, рассматривающего их, как выражение социального консенсуса и способов реализации социальных функций в общественно приемлемых формах. По мнению Т. Парсонса, наиболее важными институтами являются те, функциональное предназначение которых связано с интеграцией или адаптацией деятельности людей к миру, в котором они живут. Именно на этой основе социолог классифицировал институты на экономические, политические, семейные, религиозные и т.д., рассматривая каждый тип, прежде всего, с точки зрения выполняемых им функций и как структурный компонент, социальной системы. Он утверждал, что такие структурные элементы включают экономику, политические системы, системы родства и так далее.

Несмотря на существующее многообразие социальных институтов, все они выполняют общественно значимые **функции**, к основным из которых можно отнести:

- 1) Удовлетворение потребностей общества;
- 2) Коммуникация;
- 3) Регулирование социального поведения;
- 4) Социализация;
- 5) Передача социального опыта от поколения к поколению;
- 6) Интеграция общества.

Американский социолог Р.К. Мертон в работе «Социальная теория и социальная структура» наряду с понятием функция ввёл понятие «**дисфункция**». Исследуя социальные действия их последствия для общества, он обнаружил, что **явные функции** могут быть определены очень конкретно, как благотворные последствия сознательных и преднамеренных действий. Эти функции чаще всего представляют собой результаты деятельности социальных институтов, таких как семья, религия, образование и средства массовой информации, а также как результат социальной политики, внедрения законов, правил и норм. Например, сознательная и целенаправленная деятельность института образования заключается в развитии личностного потенциала членов общества, передачи

знаний, умений и навыков необходимых для их вхождения в социально значимую деятельность.

Наряду с явными функциями социальные институты выполняют также **латентные (скрытые)**, которые не являются следствием ни сознательных, ни преднамеренных действий, но также оказывают положительное воздействие. Например, латентные функции образования заключаются в формировании взаимодействий между учащимися (напр., дружеских отношений или конкуренции), организации их досуга и коллективной творческой деятельности, такой, как спортивные мероприятия, конкурсы, экологические или благотворительные акции, конференции и т.д. Суть заключается в том, что латентные функции зачастую остаются вне поле нашего зрения, мы как бы их не замечаем, если конечно же, они не приводят к негативным последствиям. В противном случае данные скрытые функции могут быть определены, как отмечал Р.Мертон, в качестве **дисфункции**, так как они вызывают нестабильность и конфликты в обществе.

**Пример:** Будучи социальным институтом семья выполняет, как явные, так и латентные функции. К *явным* могут быть отнесены: репродуктивная ф., социализация подрастающего поколения, передача культурного опыта, эмоциональная поддержка членов семьи, хозяйственная ф. К *латентным*: передача определенного социального статуса от одного поколения другому, воспроизводство социального неравенства, терпимости (или нетерпимости) к представителям других культур, формирование человеческого капитала, влияние на динамику социально-экономических процессов.

Пожалуй, в повседневной жизни последние из перечисленных функций скрыты от нашего взора, мы как бы не замечаем их, но тем не менее, они есть и более того имеют существенное значение для общества.

### 7.3. Типы социальных институтов

Основными институтами общества являются: семья, образование, политика, экономика, религия, здравоохранение, армия,

средства массовой информации. Все они представляют собой сложные структуры, которые существуют для удовлетворения определенных потребностей, необходимых для существования общества. Постараемся вкратце рассмотреть их.

- **Семья**

Как известно воспроизводство имеет ключевое значение для выживания человеческого общества в целом, эта социальная потребность удовлетворяется посредством института семьи, в рамках которого регулируются также сексуальные отношения, осуществляется воспитание и социализация новых поколений, забота о её членах и т.д. Независимо от типа и особенностей обществ, институт семьи, всё ещё продолжает оставаться центром общественной жизни практически в каждом из них.

- **Образование**

По мере своего взросления дети должны получать знания об окружающем их мире и об обществе, в котором они живут. Безусловно, семья является первичным социальным институтом, осуществляющим функцию воспитания и социализации новых поколений, включения их в систему культуры, но этого недостаточно для полноценного развития личности. Именно образование, как институт способствует развитию знаний, навыков, мировоззрения людей и стремится сделать их полноправными членами общества. Образование расширяет интеллектуальный горизонт людей и делает их восприимчивыми к новым идеям.

- **Политика**

Посредством этого социального института осуществляется распределение власти в обществе, принятие решений, определяются цели его развития. Государство, является центральным политическим институтом, обладающим законной монополией на власть и применение силы на своей территории. Оно реализует такие функции, как руководство и управление обществом, обеспечение его стабильности, целостности и интеграции, удовлетворение социальных потребностей своих граждан, поддержание правопорядка, предотвращение и регулирование конфликтов, а также выработку стратегических целей общественного развития.

- ***Экономика***

Этот социальный институт обеспечивает базовые материальные условия жизнедеятельности общества путем удовлетворения потребностей в продовольствии, жилье, одежде и др. С момента возникновения, перед человеческими обществами стояли такие проблемы, как обеспечение достаточного количества продовольствия и защита от природных стихий. Сегодня современные общества обладают систематическими способами добычи ресурсов, преобразования их в товары и распределения последних среди своих членов. Наряду с этим, также становится возможным осуществление и координация более крупномасштабных процессов. Например, банки, бухгалтерские фирмы, страховые компании, фондовые брокерские компании, транспортные агентства и компьютерные сети не производят товары как таковые, а предоставляют услуги, которые делают возможным производство, распределение и обмен товаров. В некоторых обществах экономика определяется ценностью эффективного производства и необходимостью максимизации прибыли, в то время как в других главной целью является повышение благосостояния населения.

- ***Религия***

Религия представляет собой систему верований в сверхъестественное, а также церемониальных способов выражения этих верований и соответствующей им модели поведения. Религия закладывает фундаментальные основы моральных устоев общества, например, система табу в различных культурах опирается в большинстве случаев на религиозные запреты. Будучи социальным институтом, религия стандартизирует религиозные верования, практики и чувства, распространяя и закрепляя их. Она является мощным инструментом социального контроля и социальной интеграции, оказывающим глубокое влияние на поведение человека.

- ***Здравоохранение***

Данный социальный институт, фокусирует свою деятельность на борьбе с заболеваниями и улучшении здоровья людей. Здоровье является состоянием полного физического, психического и социального благополучия. Это определение подчеркивает тот важный факт, что здоровье является не только биологической, но и социальной проблемой. Один из самых универсальных фактов человеческой

жизни заключается в том, что люди подвержены болезням, которые могут привести к смерти. Ухудшение здоровья снижает способность выполнения членами общества своих социальных функций, что в свою очередь негативно отражается на стабильности всей социальной системы. Поэтому полноценное здоровье населения и предоставление эффективной медицинской помощи крайне важны, с точки зрения стабильного функционирования общества. С этой целью в большинстве современных обществ для оказания медицинской помощи людям сформирована комплексная система здравоохранения.

- ***Армия***

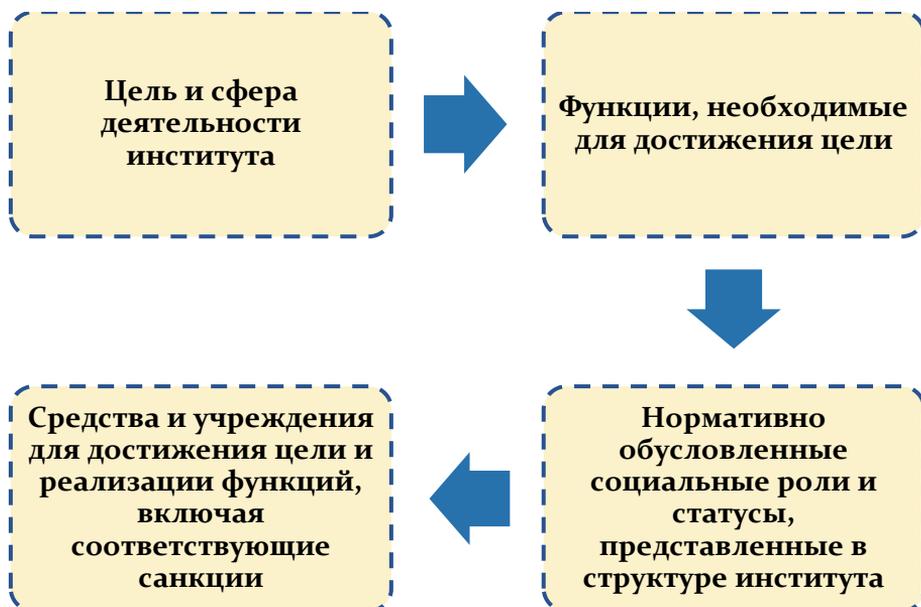
Основной задачей армии является защита нации и национальных интересов, как от внешних, так и внутренних угроз, а также поддержание и обеспечение мира. Боеспособная армия государства является одним из самых важных социальных институтов, в силу чего большинство обществ стремится поддерживать и активно укреплять собственную военную оборону. Наряду с выше упомянутым, армия также осуществляет функцию социализации, обучая людей, находящихся на военной службе, нормам, чётким кодексам поведения и утвердившейся в этом институте культуре.

- ***Средства массовой информации***

В относительно небольших, тесно связанных обществах информация может быть передана из уст в уста. Однако по мере усложнения обществ распространение информации предполагает наличие широкомасштабной скоординированной системы. Современные средства массовой информации – радио, газеты, телевидение, интернет освещают важные общественные события, для того, чтобы люди могли быть информированы о происходящем и принимать адекватные решения. Но средства массовой информации не только информируют нас, они также активно формируют общественное мнение, проецируют и укрепляют ценности общества. СМИ повышают социальную сплоченность, представляя общий, более или менее стандартизированный взгляд на культуру через средства массовой коммуникации. В своё время социолог Р.Парк исследовал то, как газеты помогали иммигрантам в Соединенных Штатах приспособиться к новой среде, изменяя их привычки и прививая незнакомую культуру. Безусловно, средства массовой информации

играют важную роль в формировании коллективных переживаний членов общества, транслируя важные события, церемонии и освещая бедствия, они способны объединить людей по всей планете.

Каждый из рассмотренных нами институтов представляет собой структурированную систему, включающую в себя набор следующих элементов:



Для многих людей социальные институты кажутся совершенно естественными и постоянными. Большинство из нас не могли бы представить себе жизнь без семьи, точно также, как общество без стабильной системы правления, общей валюты, школ для обучения наших детей или системы здравоохранения. Благодаря этим и другим социальным институтам наша жизнь приобретает упорядоченность и стабильность, с их помощью мы выстраиваем взаимоотношения с другими людьми, они придают нашей повседневной деятельности целесообразность, организованность и предсказуемость. Именно социальные институты поддерживают стабильность общества, обеспечивают его функционирование и определяют жизнеспособность в будущем.

**Вопросы для самоконтроля:**

1. Почему понятие социального института занимает одно из центральных мест в социологии?
2. Как развивались представления о социальных институтах в истории социологии?
3. Дайте определение социального института, охарактеризуйте его основные признаки.
4. Что понимается под институционализацией, какие этапы включает в себя этот процесс.
5. Какие основополагающие потребности, по мнению представителей структурного функционализма призваны удовлетворять социальные институты?
6. Раскройте основные функции, выполняемые социальными институтами.
7. Какое понятие наряду с понятием «функция» было введено Р.К. Мертоном? Что социолог понимает под явными и латентными функциями социальных институтов?
8. Дайте характеристику различным типам социальных институтов.
9. В чём заключаются причины дифференциации и специализации социальных институтов?
10. Какие элементы выделяются в структуре социального института?

## ГЛАВА VIII: СЕМЬЯ В РАКУРСЕ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

### 8.1. Социальная сущность семьи и брака

Исследование формирования человеческого общества неразрывно связано с изучением семьи, брака, родства, которые представляют собой наиболее древнюю, специфическую форму организации социальной жизни. Брак и семья являются ключевыми социальными институтами в большинстве обществ, их историческая взаимосвязь представляет собой большой интерес и по сегодняшний день. Это обусловлено, прежде всего, тем, что исторически брак выступает в качестве основы семьи, которая в свою очередь представляет собой базисную социальную единицу, на которой строится всё общество. Ввиду того, что практически каждый человек на земле так или иначе является включённым в эти социальные институты или имеет отношение к ним, полноценное научное осмысление социальной жизни в условиях современности без учёта происходящих в них изменений попросту не представляется возможным.

Социология семьи – это специфическая область социологического знания, посвященная изучению семьи как социального института, играющего ключевую роль в социальной жизни. Основные проблемы, выдвигаемые в ней включают в себя такие вопросы, как универсальность семьи, неизбежность изменения её форм, потребность в ней общества как в средстве интеграции отдельных индивидов в социальные миры. Социология семьи, как правило, занимается исследованием формирования, поддержания, развития родственных связей, воспитания и социализации новых поколений, мотивацию браков и разводов, перспективы развития семейно-брачных отношений. Эти области исследований значительно расширились в XX веке, охватив бесконечное разнообразие тем, связанных с

гендерным равенством, сексуальностью, интимностью, чувственностью, иными словами всем, что связано с семьей.

Современная социология семьи сформировалась на основе различных исследований семьи в XIX веке. Ранние исследователи - антропологи предположили, что возникновение семьи явилось важным шагом в процессе человеческой эволюции, ознаменовавшим собой переход от дикости к цивилизации. Сосредоточившись на изучении супружеского регулирования сексуальных отношений, а также матриархата и патриархата в качестве первых устойчивых форм семьи, эти исследователи подошли к изучению семьи, прежде всего, с точки зрения родства, представив всесторонний анализ семейных отношений. Эволюционный взгляд на семью подтолкнул социологию к прагматическому видению этого института, способного приспособливаться к окружающим социальным условиям и отвечать на вызовы современного общества.

Как было отмечено в предыдущей главе социальные институты представляют собой сложный комплекс взаимосвязанных социальных норм, правил и символов, которые призваны регулировать различные стороны жизнедеятельности людей, организуя их в систему ролей и статусов, с целью удовлетворения жизненно необходимых потребностей членов общества. С этой точки зрения семья является одним из наиболее важных социальных институтов, существующий во всех обществах, объединяющий людей в группы и оказывающий влияние как на отдельных индивидов, так и на общество в целом. Она является первым социальным институтом посредством которого индивиды усваивают ценности, нормы, убеждения и ожидания, образцы поведения характерные для общества, членами которого они являются. Как и общество в целом, семья как социальный институт претерпевает определённые изменения, что в свою очередь отражается и на самом социальном организме.

Все общества состоят из семей, но при этом в зависимости от специфики той или иной культуры существуют различные точки зрения касательно того, что какой именно смысл вкладывается в понятие семья. Это разнообразие определений обусловлено существованием множества различных типов семейных связей, частично основанных на конкретных культурных определениях. Однако, как

правило, семья определяется *кровными узами, браком и усыновлением(удочерением)*. Под *кровными узами* подразумевается генетическая связь между людьми, основанная на общности их биологического происхождения. *Усыновление* является правовым процессом, который предполагает передачу родительских обязанностей и ответственности от биологических родителей ребёнка к приёмным. Приёмные родители наделяются теми же правами и обязанностями, что и биологические, а усыновляемые дети должны обладать всеми эмоциональными, социальными, юридическими и родственными преимуществами, как и биологические дети.

*Семья*– это основанное на браке, кровном родстве или усыновлении объединение людей, связанных общностью быта, взаимной моральной и правовой ответственностью, взаимодействующих друг с другом в соответствии со своими социальными ролями мужа и жены, родителей и детей, брата и сестры.

*Семья включает в себя всю систему общественных отношений* - брачных и родственных, правовых и социальных, хозяйственно-бытовых и экономических, нравственных и этических, психологических и эмоциональных.

С точки зрения основных социологических подходов семья может быть рассмотрена, как на макро, так и микро уровне. Представители структурного функционализма, рассматривая семью как социальный институт на макро уровне, указывают на значимость её роли в обществе с точки зрения выполняемых ею жизненно важных задач, включая воспроизводство населения, социализацию детей, регламентацию сексуального поведения, заботу и эмоциональную поддержку и т.д. В противоположность функционалистам сторонники теории социального конфликта и феминизма склонны

утверждать, что именно семья воспроизводит в обществе социальное неравенство, передавая право наследования капитала от одного поколения к другому, а также способствует закреплению женщин в рамках их биологической роли. В своё время Ф. Энгельс утверждал, что семья выполняет чёткую экономическую функцию для капитализма, гарантируя, что богатство останется в руках буржуазии. Семейные отношения, закреплённые юридически, способствуют наследованию, и поэтому, когда богатые люди уходят из жизни их состояние переходит во владение их детей.

Исследуя семью на микро уровне, последователи символического интеракционизма определяют её в качестве социальной реальности, которая формируется в процессе взаимодействия людей. В то время как структурный функционализм акцентирует внимание на роли семьи в поддержании стабильности общества и существующего социального порядка, символический интеракционизм сосредотачивается на контекстуальной, субъективной природе внутрисемейных взаимодействий, отношений власти и межличностной коммуникации. Теоретики концепции социального обмена, также рассматривая семью на микроуровне, определяют ухаживание и брак в качестве форм ведения переговоров. По их мнению, в процессе ухаживания каждый может оценить преимущества и недостатки потенциального супруга. По сути, теория обмена указывает на то, что люди в процессе взаимодействия (напр., *ухаживание*) «подкупают» партнеров для того, чтобы в дальнейшем заключить наиболее выгодную «сделку», т.е. формируют отношения, основанные на том, что каждый из них предлагает другому. К примеру, в патриархальных обществах элементы обмена определяются гендерными ролями. Традиционно мужчины завоёвывают будущего партнёра на «брачном рынке» посредством богатства и власти, в то время как женщины своей красотой. Однако, ввиду того, что индустриальная эпоха позволила женщинам выйти на рынок труда и обрести экономическую независимость, они стали в меньшей степени находится во власти мужчин и нуждаться в их поддержке, в результате чего, соответственно, условия обмена для мужчин и женщин стали более схожими.

Таким образом, обобщив вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

- Структурно-функциональный подход разъясняет то, почему в качестве фундамента общества выступает именно институт семьи;
- Теория социального конфликта и феминистские теории демонстрируют другую сторону семейной жизни, а именно её роль в социальной стратификации, связь с социальным и гендерным неравенством.
- Анализ семьи на микроуровне является дополнением к структурно-функциональной и социально-конфликтной перспективе семьи как институциональной системы. В частности, такие теории, как символический интеракционизм, и теория социального обмена фокусируются преимущественно на индивидуальном опыте семейной жизни.

Как известно, в большинстве обществ общепринятым является то, что семьи, как правило, образуются на основе заключения **брака**, представляющего собой социально одобряемые образцы поведения, с помощью которых вступающие в него лица образуют семью. Брак понимается как союз, поддерживаемый обществом и культурой. В зависимости от культурных различий, он может потребовать религиозного, церемониального или гражданского одобрения. Традиционно для многих культур характерно убеждение в том, что прежде чем заводить детей люди должны вступать в брак, и это ожидание общества нашло выражение в слове «*matrimonium*», которое в переводе с латыни означает «*супружество*».

**Брак**– это исторически меняющаяся социальная форма отношений между мужчиной и женщиной, посредством которой общество упорядочивает и санкционирует их супружеские и родительские права и обязанности.

Однако в современном мире наблюдаются такие тенденции, когда пары предпочитают иметь детей или сожительствовать, при этом не вступая в брак. Несмотря на то, что церемонии, правила вступления в брак, брачные роли и нормы различаются в зависимости от культурных традиций в тех или иных обществах, брак считается культурно универсальным глобальным социальным

институтом, создающим новые социальные связи между отдельными лицами, а также связывающим между собой отдельные семьи узами родства.

Понятие семья тесно связано с понятием родство. Пожалуй, каждый из нас когда-нибудь задавался вопросом откуда берут начало его корни, кто его предки, кого он может считать своими родственниками. Ответы на эти вопросы мы можем найти из воспоминаний старшего поколения или изучив своё семейное древо или родословную, которая является не просто нашей личной историей, но и также отражает социальные образцы, определяющие наше родовое происхождение. Практически для каждой культуры характерным является то, что люди проявляют особую эмоциональную привязанность к тем, с которыми состоят в родстве, т.е. тесных связях, основанных на общности происхождения, браке, а также усыновлении.

**Родство** является одним из важнейших организационных компонентов общества. Этот социальный институт связывает отдельных лиц и группы, на основе общности происхождения, брака, усыновления, устанавливая при этом отношения между ними.

Антропологи полагают, что значимость родства, как организационной структуры производства и принятия коллективных решений всё ещё сохраняется в «примитивных» сообществах. Родство буквально встроено в их различные сферы традиционной культуры, в которых наиболее характерным является доминирование мужчин. Исследования промышленно развитых обществ же, напротив, отражают социологическую перспективу, согласно которой родство является частной, внутренней сферой, а не центральным компонентом общественной жизни.

Во всем мире существует большая вариативность в правилах и моделях родства. Для того чтобы понять социальное взаимодействие, отношение и мотивацию в том или ином обществе, необходимо знать, как функционируют в нём системы родства под которыми

понимается совокупность норм и образцов поведения, определяющих взаимоотношения людей друг с другом. Как правило, системы родства, можно классифицировать по следующим основаниям:

- ✓ количество брачных партнеров, допускаемое одновременно;
- ✓ правила, предписывающие условия вступления в брак (т.е. кому с кем разрешено вступать в брак);
- ✓ принципы, определяющие родовое происхождение;
- ✓ правила передачи собственности;
- ✓ место проживания семьи;
- ✓ распределение власти в семье.

Степень родства, родственные связи в различных культурах и обществах определяются различными способами и отличаются своим многообразием, однако к наиболее общим для них являются следующие:



*Первичные родственные связи* – это отношения между супругами, родителями и детьми, братьями и сёстрами.

*Вторичные родственные связи* включают в себя более расширенные семейные отношения, такие как отношения между дедушками и бабушками с их внуками, дядей и тётью с племянниками, между двоюродными сёстрами и братьями.

*Третичные родственные связи* распространяются на более дальних родственников, включая прадедушек и прабабушек, а также дальних родственников.

Следует отметить, что первичные, вторичные и третичные связи имеют различную степень важности в различных обществах. Они формируются на основе культурных норм и ожиданий каждого отдельного общества. Например, такая родственная система в

азербайджанской культуре, как *кирве*, в европейской - *крестные*, в мексиканской – *компадре*, когда взрослые играют важную роль в жизни ребенка и помогают воспитывать его, широко распространена и имеет влияние во многих семьях. Системы родства определяют правила наследования имущества и передачи собственности посредством определения родового происхождения, в соответствии с чем выделяются *патрилинейные* (т.е. устанавливающие родство по отцовской(муж.) линии) и *матрилинейные* (т.е. устанавливающие родство по материнской (жен.) линии), *билинейные* (т.е. устанавливающие родство по отцовской и материнской линии) системы родства.

## 8.2. Исторические формы брака

История становления семьи, как социального института, уходит далеко в прошлое человеческого общества и тесно связана с процессами антропогенеза и социогенеза. Будучи ключевой формой отношений между мужчиной и женщиной, семья выступала в качестве основы социальной организации первобытного общества, определяющей весь социальный порядок. Самые ранние попытки исследования семьи и родства были предприняты в XIX веке теоретиками культурной эволюции, стремившихся проследить историческую эволюцию семейных форм от самых «примитивных» до самых «цивилизованных». Исследования Г.Мэйна, Й.Бахофена, Дж.Ф.Мак-Леннана и Л.Г.Моргана внесли весомый вклад в систематическое изучение ранних форм брака и семьи.

Согласно теории *Г.Мэйна*, самой ранней формой родовой организации было состояние «патриархального деспотизма», в котором общество представляло собой объединение семей, верховенство в каждой из которых принадлежало отцу или старшему мужчине. Эволюция общества была охарактеризована Мэйном как движение от «статусных» к «договорным» формам взаимоотношений, иными словами, переход от отношений, предписанных статусом в семейной системе, к отношениям, основанным на договорных обязательствах, свободно заключаемых отдельными лицами. В противоположность этой точке зрения Бахофен, Мак-Леннан и Морган были склонны полагать, что самые ранние общества управлялись женщинами и что

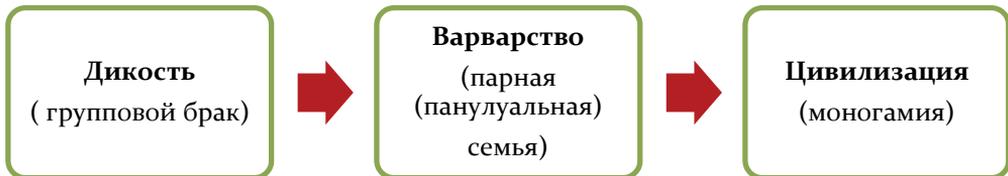
существующие в них формы родства были скорее менее регламентированы. В своей работе *«Материнское право»* (1861 г.) *Й.Баховен* утверждал, что ввиду того, что сексуальные отношения в первобытных обществах не имели никаких ограничений и установление отцовства не представлялось возможным в принципе, в них имела место гинекократия(матриархат) при которой родство определялось по женской линии, так как ребёнок мог знать только свою мать.

*Л. Морган* разработал схему эволюции брака и семьи в своём классическом исследовании *«Древнее общество»* (1877г.), выделив в ней пять различных последовательных форм семьи и соответствующие им модели брака: ▼



Предложенная Морганом схема в последствии послужила основой анализа исторического развития семьи с древнейших времён до второй половины XIX века *Ф. Энгельсом* в его работе

«*Происхождение семьи, частной собственности и государства*» (1884), где им было выделено три исторических периода, каждому из которых соответствовала определённая форма брачно-семейных отношений.



Вместе с тем в работе Ф.Энгельса содержалось систематическое объяснение неравного положения женщины в обществе, её угнетения в контексте развития социальных институтов семьи и частной собственности в конкретный исторический период. Энгельс был убеждён, что неполноценность женщины, её вторичность по отношению к мужчине, закрепляется непосредственно доминирующей в обществе религиозной культурой.

Культурные ценности и нормы, принятые в каждом отдельно взятом обществе создают и санкционируют образ общественной жизни, определяют поведение его членов. Исходя из культурного многообразия современного мира, можно с уверенностью утверждать, что каждый конкретный тип общества формирует свои модели брака и соответственно семьи, которые с течением времени в некоторой степени могут быть подвержены изменениям. Тем не менее наиболее распространёнными в отдельных уголках мира являются такие формы брака, как *моногамия* и *полигамия*, *эндогамия* и *экзогамия*, каждая из которых обусловлена особенностями исторического развития того или иного общества, спецификой местной культуры, религиозных предписаний, этнической идентичности и т.д.

**В зависимости от количества партнёров, вступающих в брак выделяются:**

**Моногамия** (с гр. «единобрачие») - форма брака, предполагающая связь двух лиц, когда каждый может иметь одновременно только одного брачного партнёра.



Брачный союз одного  
мужчины и одной  
женщиной

**Полигамия** (с гр. «многобрачие») - форма брака, предполагающая связь нескольких лиц, когда каждый может иметь одновременно несколько брачных партнёров. Эта форма брака имеет следующие две разновидности:

**Полиандрия**  
(с гр. «много мужчин»)

**Полиандрия**  
(с гр. «много женщин»)



Брачный союз одного  
мужчины одновременно  
с несколькими  
женщинами



Брачный союз одной  
женщины одновременно  
с несколькими  
мужчинами

Для большинства западных обществ наиболее характерна моногамная форма брака, в то время как во многих других частях мира она гораздо менее распространена. В своем классическом исследовании, воплотившемся в работе «*Этнографический атлас*» (1967, 1981) американский антрополог *Дж. Мёрдок* сравнил несколько сотен обществ с 1960 по 1980 год, обнаружил, что более чем в 80 процентах из них была допустима полигамия. Из 1231 исследованного Мёрдоком общества, только 15 процентов были моногамными, у 37 процентов наблюдались редкие случаи полигинии, 48 процентов имели более часто встречающуюся полигинию, и у менее 1 процента наблюдалась полиандрия.

**Примеры:**

53 народа мира приемлют **полиандрию**, когда женщина может иметь несколько партнеров и даже супругов, но по веским на то причинам. Традиция таких браков существовала у тибетцев, эскимосов, индейцев Северной и Южной Америки, в Непале, Китае, Шри-Ланке, северной Индии. Самые распространенные браки полиандрии – в Тибете, у эскимосов, в Индии. Чаще всего в таких странах с одной женщиной в браке может состоять несколько братьев (фратеральная полиандрия). История подчеркивает, что полиандрия обусловлена больше нехваткой природных ресурсов. Так, например, в Тибете наблюдается нехватка пригодной для жизни земли, а чтобы не происходило раздробления принадлежащей одной семье земли, женщина становится женой нескольким братьям.

**Полигиния** существовала ещё у древних шумеров, в Китае, Корее, у коренных племен Америки, Африки и Полинезии. Считается, что в том или ином виде полигиния допускалась в большинстве древних сообществ. Много жен у одного мужчины всегда гарантирует большое количество детей. Поэтому иногда такие решения принимались обществом для восполнения людских потерь. Один из лидеров общины фундаменталистов-мормонов в Западном Техасе Джо Джессоп имеет 5 жен, 46 детей и 239 внуков. Сегодня такой вид брака официальным считается не только в исламе, частично он встречается в некоторых азиатских и африканских странах.

Во многих обществах существуют чёткие правила или неписанные законы, которые определяют потенциальных брачных партнёров в качестве приемлемых или неприемлемых. Эти нормы находят своё выражение в понятиях эндогамии и экзогамии, которые были введены в научный оборот шотландским этнографом **Дж.Ф. Мак-Леннаном** для обозначения принципов выбора брачного партнера.

**Эндогамия**(от гр. *endon* – внутри, *gamos* – брак)



- это правила, предписывающие заключение брака внутри определенных групп, т.е. люди должны вступать в брак исключительно с представителями своего класса, расы, этнической группы или вероисповедания.

Культуры, которые практикуют эндогамию, предписывают заключение брака между определенными социальными группами, классами или этносами. Почти любая общепринятая социальная группа может стать границей для эндогамии. Несмотря на то, что многие люди склонны вступать в брак с членами своей социальной группы, существуют группы, которые практикуют эндогамию очень строго как неотъемлемую часть своих моральных ценностей, традиций или религиозных верований. Например, кастовая система в Индии была основана на строгом соблюдении правил эндогамии, нарушение которых (т.е. заключение брака вне своей касты) запрещалось или сопровождалось наказаниями, варьирующими от умеренного неодобрения до изгнания из касты, лишения собственности и т.д.

Эндогамия способствует групповой идентификации и сплочённости. Это распространённая практика среди большинства мигрирующих культурных меньшинств, которые всячески стремятся закрепиться на новых территориях, поскольку она поощряет групповую солидарность и обеспечивает более высокий контроль над ресурсами групп. Эндогамия также помогает меньшинствам выжить в течение длительного времени в обществах с отличными от их собственных культурными традициями и верованиями. Многие религии требуют, чтобы, вступающие в брак стороны были верными или обращенными к ним. Наиболее известные примеры строго эндогамных религиозных групп – это езиды в Северном Ираке, ортодоксальные иудеи, амиши старого обряда, парсы в Индии и др. Вместе с тем, следует заметить, что эндогамия может также

привести к вымиранию группы. К примеру, не смотря на то, что практика эндогамии у самарян уже давно служит сохранению их религии, она также представляет угрозу будущего существования этой этно-религиозной общины. Отказ от смешанных браков, также, как и не принятие в веру новообращенных способствует тому, что население этой этнической группы начинает заметно сокращаться, а скудный генофонд способствует развитию заболеваний в общине.

**Экзогамия** (от гр. ехо – вне, gamos – брак)



- это правила, требующие заключение брака вне пределов собственной группы. Нормы экзогамии, прежде всего, базируются на принципе исключения кровного родства и обычно включают в себя табу на инцест.

Согласно Дж.Ф. Мак-Леннану экзогамия первоначально была обусловлена нехваткой женщин, что вынуждало мужчин искать жён в других группах, (напр. браки, которые возникали в результате захватнических войн), что постепенно превращалось в традицию. Э. Дюркгейм же утверждал, что происхождение экзогамии имеет религиозную основу. В своем аргументе в отношении табу на инцест социолог указывал на то, что его корень кроется в запрете на вступление в брак внутри того же клана, т.е. между людьми, принадлежащих единому тотему. З. Фрейд в своей работе «Тотем и Табу» (1913), исследовал различные пути, с помощью которых экзогамия тотемной системы предотвратила кровосмешение не только среди нуклеарной и расширенной семьи, но и всего тотемического клана. Он пояснял, что наличие ограничений на вступление в брак между членами одних и тех же племен сопоставимо со временем, когда допускались групповые браки, но при этом существовал запрет на инцест в составе группы. Л.Морган также придерживался той точки зрения, что экзогамия была введена для предотвращения браков между кровными родственниками, в особенности между братом и сестрой, которые были характерны для промискуитета

(стадия неупорядоченных половых отношений между людьми в первобытном обществе). Французский этнолог и социолог К.Леви-Стросс, разработавший «теорию брачных альянсов», считал, что небольшие по численности группы должны буквально принуждать своих членов вступать в брак с членами других групп, для создания союзов с ними. Согласно его теории, группы, практикующие экзогамию, будут процветать, в то время как те, в которых распространена эндогамия будут постепенно вымирать, из-за нехватки связей для культурного и экономического обмена. Таким образом, брачный обмен, возникающий в результате экзогамии, выступает в качестве объединяющей силы между группами.

### **8.3. Структура, функции и типы семьи**

Каждое общество вырабатывает способы организации семейных отношений, которые широко принимаются его членами и легитимизируются в нём. Это вовсе не означает, что все семейные отношения одинаковы, или все люди следуют одним и тем же навязанным обществом «правилам». Всегда существуют вариации, исключения и альтернативы. Более того, чем сложнее и разнообразнее общество, тем больше будет различий в семейных практиках, получающих легитимность различными социальными группами внутри него. Тем не менее, весьма полезным является ознакомление с доминирующими семейными структурами, существующими в разных обществах, отчасти для облегчения сравнения и понимания возникающих изменений. Типы вопросов, которые ставят перед собой социологи, касательно структуры семьи, связаны с проблемами распределения власти в семье, моделями солидарности и обязательств, которые возникают между её членами, дифференцированным доступом к ресурсам, которые имеют разные члены семьи. Ключевой вопрос касается границ членства и принадлежности к семье, т.е. кто считается «семьей», когда и для каких целей?

При изучении структуры семьи необходимо разграничить понятие «семья» и «домашнее хозяйство». Если структура домохозяйства относится к демографии, бытовым условиям проживания и домашней экономике, то структура семьи, связана с организацией

родственных отношений, того, как устроена семейная жизнь, и какие роли и обязанности имеют в ней её члены.

Под **структурой семьи** понимается её состав, численность членов, а также совокупность отношений между ними, включающая в себя помимо отношений родства, духовные, нравственные, а также отношения власти и авторитета.

Наиболее распространённым и общепринятым в социологии является разграничение семей в соответствии с их структурной организацией на **нуклеарные** и **расширенные**.

**Нуклеарная (nucleus – ядро) семья** – это семья, которая состоит из ядра: двух поколений, т.е. одной брачной пары с ребенком или несколькими детьми. Она может быть как полной, так и неполной. Полной нуклеарной семьей считается семья, в которой есть муж, жена и дети. Неполной - семья без одного из супругов: обычно мать с ребенком, реже отец с ребенком.

**Расширенная (extended) семья** - это многопоколенная семья, включающая в свой состав помимо супружеской пары и их детей других родственников (бабушки, дедушки, тётки, дяди, двоюродные братья и сестры), такая семья состоит из трёх и более поколений.

Расширенная семья, состоящая из родителей и детей, а также других кровных родственников, являлась наиболее характерной для доиндустриальных обществ. Однако в условиях индустриализации возросшая социальная мобильность и географическая миграция породили нуклеарную семью, состоящую из одного или двух родителей и их детей. Не смотря на то, что для многих людей на нашей планете понятие родство ассоциируется именно с расширенной семьей, их повседневная жизнь протекает в нуклеарной семье.

Наряду с рассмотренными типами, в социологической науке сформировалась разветвлённая классификация типов семьи по следующим различным основаниям:

Семьи различаются:

**по количеству имеющихся в них детей:** бездетные, однодетные, малодетные, многодетные (от 3-х и более детей);

**по стажу семейной жизни:** молодожены, молодая семья, семья среднего супружеского возраста, пожилая супружеская пара;

**по территориальному признаку:** сельская и городская семья;

**по типу главенства в семье:**

- **Традиционная патриархальная семья** – в ней признаётся безусловный приоритет мужчины (отца) в вопросах семейного главенства, а также существует жёсткое подчинение ему всех членов.

- **Эгалитарная семья** (семья равных) – в ней и женщина (мать) и мужчина (отец) обладают равным авторитетом.

Каждая семья в своём развитии проходит через ряд важных этапов, которые начинаются с заключения брака между двумя людьми, далее последующего роста, обусловленного рождением детей, а затем семья вновь становится домом для двоих. Наши семьи меняются по мере роста детей, когда они покидают семью, в которой родились для того, чтобы создать собственную, что вполне характерно для многих обществ. Эту последовательность изменений социологи определяют понятием «**жизненный цикл**» для объяснения различных процессов, происходящих в семье с течением времени с момента её образования вплоть до прекращения существования. Они рассматривают каждую стадию как структуру с различными задачами, достижениями и результатами, которые делают возможным переход семьи от одного уровня к другому. Современное понимание обществом семьи отвергает жесткие сценарии жизненного цикла и больше принимает новые, изменчивые модели, с учётом различий в этнической принадлежности, культуре и образе жизни (напр., в современном обществе деторождение не всегда происходит в браке). Однако, обобщение результатов исследований семьи позволило социологам выделить, пять наиболее основных, присущих большинству обществ этапов в развитии семьи.



Более века назад Ф.Энгельс определил семью в качестве основного источника социального неравенства, ввиду её роли в передаче власти, собственности и привилегий от поколения к поколению. Современные последователи теории конфликта утверждают, что семья способствует закреплению социальной несправедливости, лишает женщин возможностей, которыми располагают мужчины, ограничивает свободу сексуального выражения и т.д. Подобные предположения невольно наталкивают на мысль: А нужна ли нам действительно семья? Ответ на этот вопрос можно получить посредством функционального подхода к пониманию семьи, фокусирующемся на разъяснении того, как семья, удовлетворяя жизненно необходимые потребности своих членов, способствует сохранению социальной стабильности и, следовательно, обеспечивает функционирование всего общества.

Осмысление института семьи с точки зрения выполняемых ею значимых общественных функций, отражающих её взаимодействие как с отдельной личностью, группой, так и с обществом в целом, позволяет нам определить общественную ценность этого социаль-

ного института. Как отмечал Дж. Мёрдок, семья настолько универсальна для общества с функциональной точки зрения, что её появление в каждом уголке мира является неизбежным и неоспоримым фактом. Все функции, выполняемые семьёй, по мнению Мёрдока, имеют чрезвычайно важное значение, так к примеру, без сексуальной и репродуктивной функции не было бы ни одного члена общества, жизнь остановится если семья перестанет выполнять свою экономическую функцию, а без воспитания и социализация вовсе не может идти никакой и речи о культуре.

К основополагающим функциям семьи относятся следующие:

**Функция социализации.** Невозможно представить общество без адекватной социализации его членов. Семья является ключевым агентом социализации новых поколений. Родители, братья и сёстры, бабушки и дедушки, а также другие родственники (если речь идёт о расширенной семье) принимают участие в воспитании и первичной социализации детей. Именно семья формирует и направляет общественно-значимые качества человека, осуществляет воспроизводство и поддержание культурных норм и ценностей общества, посредством их передачи новым поколениям.

**Функция воспроизводства (репродуктивная).** Это важнейшая функция семьи. Для развития каждого общества необходимы новые поколения молодых людей, которые постепенно будут сменять старшие. При отсутствии биологического воспроизводства, общество попросту приговорено к исчезновению. Данная функция имеет первостепенное значение, как для самого общества, обеспечивая продолжение человеческого рода, так и для его членов, удовлетворяя их потребность в детях.

**Функция регулирования сексуального поведения.** Семья выполняет эту функцию с момента зарождения человеческой цивилизации. Как известно, сексуальное влечение является наиболее важным и мощным инстинктом и естественным побуждением человека. Пожалуй, вряд ли существуют такие цивилизованные общества в которых люди могут вступать в сексуальные связи по собственному усмотрению с кем угодно, без всяких ограничений. Все общества имеют нормы, писанные и неписанные правила, которые запрещают определенные формы сексуального поведения. Табу на инцест является нормой, не приемлющей сексуальные отношения или брак

между определенными категориями лиц, состоящими в родстве, а именно близкими кровными родственниками (между родителями и детьми, братьями и сёстрами и т.д.). Этот запрет с одной стороны, позволяет устранить сексуальное соперничество и конфликты внутри семьи, с другой стороны, препятствует смешению соответствующих ролей (т.е. искажению социальных функций) её членов, способствует созданию новых связей с другими семьями (напр., заключение брака между представителями двух разных семей).

**Функция рекреации.** Большинство людей видят семью пристанище, оберегающие их от невзгод окружающего мира, место, в котором они могут обрести физическую защиту, эмоциональную поддержку и материальную помощь. Семья обеспечивает потребность своих членов в жилье, продовольствии, одежде, других предметах первой необходимости и самое главное дарит им любовь и душевное тепло, создаёт комфорт, оказывает помощь в периоды эмоционального напряжения, заботится о поддержании их здоровья.

**Экономическая функция.** С древних времен семья выполняла две важнейшие экономические функции: производство и потребление. Она удовлетворяла все экономические потребности своих членов, такие как еда, одежда, жилье и т. д. Но в наши дни часть экономических функций семьи выполняют другие институты, а она остается лишь единицей потребления. Но несмотря на это, семья по-прежнему выполняет целый ряд экономических функций таких, как создание материальных условий для собственного существования, формирование бюджета, потребление, ведение домашнего хозяйства, приобретение имущества, распределение собственности среди своих членов.

**Функция социальной идентификации (социального статуса).** Каждая семья обеспечивает своим членам социальную идентичность, которая имеет важное значение, с точки зрения наших жизненных шансов. Люди, прежде всего, соотносят себя с семьей, к которой они принадлежат. Свой предписанный статус, то есть, расовую, этническую, религиозную, социально-классовую принадлежность мы приобретаем в семье, в которой родились. Некоторые люди на протяжении всей своей жизни обладают определёнными преимуществами, ввиду их социальной принадлежности, в то время,

как другие, наоборот, сталкиваются с многочисленными препятствиями, потому что их социально-классовая или иная принадлежность находится на более низких позициях социальной иерархии.

#### **8.4. Семья в меняющемся обществе**

Как и другие социальные институты, семья находится в постоянном состоянии перемен, особенно по мере возникновения новых социальных условий и адаптации людей в семьях к меняющимся условиям их жизни. Некоторые изменения затрагивают каждую отдельную семью на индивидуальном уровне и связаны, как правило, с рождением детей, миграцией, разводом, уходом из жизни одного из её членов и др. Однако, как в своё время было отмечено американским социологом Ч.Р Миллсом, многие микросоциологические явления, с которыми люди сталкиваются в семьях, коренятся в более широких макросоциологических изменениях, затрагивающих общество в целом. К примеру, до Второй мировой войны люди преимущественно жили в домохозяйствах расширенной семьей, и это было в общем-то нормой. Однако, после окончания войны стала наблюдаться тенденция к сокращению этой формы проживания, а впоследствии и вовсе её исчезновения. Социологи объясняют этот спад результатом нескольких изменений в обществе, в том числе ростом капитализма, урбанизацией, способствовавших нуклеаризации семьи. Следует заметить, что изменения подобного рода могут носить, как долговременный характер (напр., изменение роли женщины в семье), так и быть присущими для определенного временного периода (напр., влияние мирового экономического кризиса на семьи).

Социологические исследования, проводившиеся с целью выявления влияния и последствий мирового экономического кризиса 2008года на семьи, показали, что с одной стороны, экономические проблемы стали причиной распада некоторых семей, однако с другой, социологи обнаружили модели, с помощью которых семьи смогли адаптироваться к стрессу. В частности, исследование, проведенное доктором социологии Стэнфордского университета *М.Куппер* и воплощённое в её работе *«Брошенные на произвол*

*судьбы: семьи в небезопасные времена» (2014)* посвящено анализу того, как американские семьи, принадлежащие к различным социальным классам, адаптируются к кризисной экономической ситуации, как они справляются со стрессом, какие эмоциональные переживания они испытывают. Это изыскание углубляет понимание того, как различные стратегии для семей высшего, среднего, и низшего класса не только отражают неравенство между ними, но и подпитывают его. В ходе исследования М.Куппер было установлено, что приспособление семей к ситуации экономической нестабильности варьируется в зависимости от их принадлежности к трём основным социальным классам. Так, семьи с высоким уровнем доходов (высший класс) фактически решали проблему экономической незащищённости, посредством так называемого «наращивания», т.е. жаждая больше, чем они уже имеют. Несмотря на то, что эти семьи являлись наиболее экономически привилегированной группой в исследовании, как это не парадоксально, их беспокойство о том, что у них есть недостаток в чём-то, всё более усиливал их стресс. Семьи со средним уровнем дохода (средний класс) ограничивая себя, смирились с тем, что живут с меньшими затратами, и пытались убедить себя в том, что они чувствуют себя вполне неплохо и с меньшим количеством материальных ресурсов. Семьи с низким уровнем дохода (низший класс), чрезмерно сократив свои материальные потребности, чаще других групп были обращены к религии, так как искали в ней помощь и защиту от невзгод.

Изменения в семейной жизни могут быть вызваны различными причинами, к числу которых можно отнести структурные изменения, вносящие коррективы в ожидания людей касательно семьи. Так возрастающее влияние феминистского движения, развитие женского образования, активная вовлеченность женщин в сферу занятости способствовали формированию среди молодого поколения более эгалитарных представлений и ожиданий относительно семейной жизни.

Представленная Т.Парсонсом в середине XX века модель дифференциации семейных ролей в индустриальном обществе, согласно которой «доминирующими женскими ролями являются роли жены, матери, домохозяйки, обуславливающие её подчинённое

положение, в то время, как социально престижная профессиональная деятельность мужчины предполагает его главенство в семье»<sup>49</sup> в условиях современности представляется несостоятельной. Сегодня всё больше молодых людей полагает, что супруги должны уметь совмещать работу и семью, вносить свой вклад в её развитие, пропорционально распределять между собой домашние обязанности, совместно принимать решения, иными словами соблюдать ролевую симметрию.

Глобализация мировой экономики, также влияет на изменения в институциональной структуре семьи. Так, всё более возрастающая трудовая миграция и глобальные модели занятости, породили новый тип семьи – «транснациональную семью», в которой один или оба родителя живут и работают в одной стране, а их дети остаются в стране происхождения. Наглядный пример этому, филиппинские женщины, работающие по многолетним контрактам и проживающие, как правило, по месту работы. Они оставляют своих детей на попечение родственников или иных лиц и высылают свой заработок на родину, чтобы содержать родных. Данная модель довольно распространена в современном мире. Средний трудовой мигрант из развивающихся стран материально обеспечивает семью, как минимум из четырёх человек, которые напрямую зависят его заработка. Важно отметить и то, что сегодня многие женщины, которые являются трудовыми мигрантами, отходят от своей традиционной роли матери, потому что не всегда имеют возможность воспитывать собственных детей, но в тоже время они осваивают новую для себя роль, испокон веков считавшуюся прерогативой отцов, а именно роль кормильца семьи.

Безусловно семейная жизнь в XXI веке стала более разнообразной, нежели каких-то двадцать- тридцать лет тому назад. По всему миру можно наблюдать сожительствующие пары, неполные семьи с одним родителем, расширенные семьи и домохозяйства, состоящие из нескольких поколений, также «гостевые», «открытые», «пробные» браки, в отдельных же странах легализованы и однополые

---

<sup>49</sup> Parsons T. 'The social structure of the family' in Anshen R N (ed.), *The Family: its Functions and Destiny*, New York, Harper and Row, 1959, 523 pp.

браки. Однако неоспоримым является тот факт, что всё-таки в большинстве семей люди по-прежнему хотят состоять в браке и иметь детей. Невзирая на изменения и противоречия, сотрясающие современную семью большинство людей всё ещё придерживается того мнения, что брак и семья останутся основой общества и для будущих поколений. Независимо от того, насколько изменится жизнь человечества в будущем, семья в той или иной форме будет по-прежнему необходима для общества.

### **Вопросы для самоконтроля:**

1. Что изучает социология семьи? Определите место социологии семьи в системе социологических дисциплин.
2. Раскройте содержание понятия семьи как социального института. В чём вы видите актуальность исследования семьи?
3. Дайте определение понятиям «брак» и «родство».
4. По каким основаниям классифицируются системы родства? Какие родственные связи принято выделять в социологии?
5. Какие исторические формы брака существуют?
6. Раскройте содержание теоретических подходов Г.Мэйна, Й.Баховена, Дж.Ф.Мак-Леннана и Л.Г.Моргана.
7. Дайте определение таким формам брака, как моногамия и полигамия, эндогамия и экзогамия.
8. Что понимается под структурой семьи? Дайте определение нуклеарной и расширенной семьи.
9. По каким основаниям проводится классификация типов семьи?
10. Что понимается под жизненным циклом семьи? Какие этапы в развитии семьи традиционно выделяются в социологии?
11. Какие основополагающие функции выполняет институт семьи?
12. Какие изменения происходят в современной семье?
13. Выскажите Вашу точку зрения касательно роли института семьи в современном обществе.

## Рекомендуемая литература

- Аристотель. Сочинения: В 4 т. Т. 4. М.: Мысль, 1983. с. 379.
- Арон, Р. Этапы развития социологической мысли. М.: Прогресс-Политика, 1992. -608с.
- Бек, У.Общество риска: На пути к другому модерну.  
Пер. с нем. В. Седельника, Н. Федоровой. — М.: Прогресс-Традиция, 2000. — 383 с.
- Валлерстайн, И. Конец знакомого мира. Социология XXI века. Пер с англ. под ред. В.Л. Иноземцева. — М.: Логос, 2003. — 368 с.
- Вебер М. Хозяйство и общество. Т.1. Москва: Издательский дом Высшей школы экономики, 2016, - 445с.
- Вебер М. Избранные произведения: /Протестантская этика и дух капитализма/ Пер. с нем./Сост., общ. ред. и послесл. Ю. Н. Давыдова; Москва: Прогресс, 1990. - 808 с
- Волков, Ю.Г. Социология: Учебник / Волков Ю.Г.— Изд. 3-е, стер. — Ростов н/Д : Феникс, 2014. — 667,с.
- Гидденс Э.Социология.2-е изд.М.: Едиториал УРСС,2005.- 632 с.
- Горшков, М.К. Прикладная социология: методология и методы: учебное пособие для студентов вузов / М.К. Горшков, Ф.Э. Шереги; Ин-т социологии РАН. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2011. – 416 с.
- Дарендорф, Р.Тропы из Утопии. Работы по теории и истории социологии. Пер. с немецкого Б.М. Скуратова и В.Л. Близнакова. — М.: Праксис, 2002. — 534 с.
- Добреньков В.И. Социология: Учебник / Добреньков В.И., Кравченко А.И. - М.: ИНФРА-М, 2018. - 624 с.
- Добреньков В.И., Кравченко А.И. Методы социологического исследования: Учебник. — М.: ИНФРА-М, 2004,— 768 с.
- Дюркгейм, Э. О разделении общественного труда. Метод социологии. Пер. с фр. и послесловие Л.Б. Гофмана. — М.: Наука, 1991. — 576 с.

- Зиммель, Г. Избранное. Проблемы социологии. Составитель С.Я. Левит. — М.; СПб.: Университетская книга, Центр гуманитарных инициатив, 2015. — 416 с.
- Ибн Халдун. Ал-Мукаддима. Перевод с араб. и примечания А.В. Смирнова. Историко-философский ежегодник 2007. М.: Наука, 2008, стр. 159-186
- Электронный ресурс:*  
[https://smirnov.iph.gas.ru/win/publicctn/texts\\_2/ikh\\_t.pdf](https://smirnov.iph.gas.ru/win/publicctn/texts_2/ikh_t.pdf)
- Кастельс, М. Информационная эпоха: экономика, общество и культура. Пер. с англ. под науч. ред. О.И. Шкаратана. — М.: ГУ ВШЭ, 2000. — 608 с.
- Конт, О. Дух позитивной философии. Ростов на Дону: «Феникс», 2003, -256с.
- Кравченко А.И. Социология в вопросах и ответах: учеб. пособие. [для студентов вузов] / А.И. Кравченко. - М.: Проспект, 2016. - 240 с.
- Кули, Ч.Х. Человеческая природа и социальный порядок. Пер. с англ. — М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 2000. — 320 с.
- Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. / Манифест коммунистической партии /Т.4. Государственное издательство политической литературы. Москва,1955, -615с.
- Масионис, Дж. Социология: Учебник. – 9-е изд. – СПб, «Питер», 2004. -752с.
- Мертон, Р. Социальная теория и социальная структура. М.: АСТ; АСТ Москва; Хранитель, 2006. - 874 с.
- Мухаев, Р.Т. Социология. Конспект лекций: учебное пособие. М: Проспект, 2015, -174с.
- Осипов, В.И. Социология. Основы общей теории: Учебник для вузов / 2-е изд., испр. и доп. - М.: НОРМА: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 912 с.
- Парк, Р.Э. Избранные очерки: Сборник переводов. РАН. ИНИОН. Центр социал. научн. -информ. исследований. Сост. и пер. с англ.: В.Г. Николаев. — Отв. ред. Д.В. Ефременко. — М., 2011. — 320 с.

- Парсонс, Т. О социальных системах. Под ред. В.Ф. Чесноковой и С.А. Белановского. — М.: Академический Проект, 2002. — 832 с.
- Парсонс, Т. О структуре социального действия. М.: Академический проект, 2002, -880 с.
- Риббенс Маккарти, Дж., Эдвардс, Р. Исследования семьи: основные понятия : учеб. пособие / пер. с англ. И. Н. Тартаковской ; под науч. ред. Е. Ю. Рождественской ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2018. — 343с.
- Ритцер, Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. — СПб.: Питер, 2002. — 688 с.
- Сорокин, П.А.Общедоступный учебник социологии. Статьи разных лет. -М.: Наука, 1994. — 560 с.
- Спенсер Г. Основания социологии // Тексты по истории социологии XIX-XX вв. Хрестоматия. М., 1994, -334с.
- Тезаурус социологии. Кн. 2. Методология и методы социологических исследований. Под ред. Тощенко Ж.Т. М.: 2013. - 415 с.
- Тённис, Ф.Общность и общество. Основные понятия чистой социологии. Пер. с нем. Д.В. Скляднева. — СПб.: Владимир Даль, 2002. — 452 с.
- Тоффлер Э. Третья волна. М.: «АСТ», 2002, -776с.
- Фейербах Л. Избранные философские произведения. Издание в двух томах. Т. 1. Гос. Изд.Политической Литературы, Москва, 1955, 667с.
- Штомпка, П. Социология. Анализ современного общества. Пер. с польск. С.М. Червонной. - М.: Логос, 2005. - 664 с.
- Эфендиев, А.Г. Общая социология: учебное пособие для студ. вузов / А.Г. Эфендиев, Е.И.Кравченко, Г.В. Пушкарева и др.; под ред. А.Г. Эфендиева. – М.: ИНФРА-М, 2009. – 654 с.
- Ясная Л.В. Г Спенсер об эволюции института семьи. // Давыдовские чтения: историче-ские горизонты теоретической социологии. Сборник научных докладов симпозиума. М.: Институт социологии РАН, 2011,-276с.
- Bell, D. The Coming of Post - Industrial Society: A Venture in Social Forecasting. New York: Basic Books, 1976,-499p.

- Bell D. Notes on the Post-Industrial Society // The Public Interest. 1967. No 7. p. 102.
- Durkheim E. The rules of sociological method. /Translated -by W. D. Halls. New York:The Free Press,1982, p.129
- Dahl, R. A. The concept of power. Behavioural Science, (1957:July),vol. 2, no. 3, pp. 202-203.
- Ferguson, A. (1995 [1767]). An essay on the history of civil society.InF. Oz-Salzberger (Ed. and with an Introduction). Cambridge: Cambridge University Press, p.456.
- Goffman, E. Asylums: Essays on the Social Situation of Mental Patients and Other Inmates. Garden City, NY: Anchor Books, 1961, -386p.
- Homans, G.S. The sociological relevance of behaviorism.//Behavioral sociology/ N.Y.,1969.p.6.
- Kohn, Melvin L. Class and Conformity: A Study in Values- With a Reassessment. University of Chicago Press; 2nd edition, 1989,-376p.
- Linton, R. The study of man: an introduction. Published by D. Appleton-Century Co., New York, 1936,-509p.
- Mills, C. Wright. The Sociological Imagination / C. Wright Mills; with a new afterword by Todd Gitlin. New York,Oxford University Press,2000, -255p.
- Nolan, P.& Lenski, G. Human Societies: An Introduction to Macrosociology. 11th ed. Boulder, Colo.: Paradigm, 2010,-409p.
- Parsons T. 'The social structure of the family' in Anshen R N (ed.), The Family: its Functions and Destiny, New York, Harper and Row, 1959, 523 pp.
- Shils, E. The Constitution of Society. Chicago: University of Chicago Press, 1982, -383p.
- Sociology: The Essentials /Margaret L. Andersen, Howard F. Taylor, and Kim A. Logio, 9 edition. Boston :Cengage Learning, 2015,482p.
- Sociology: a down-to-earth approach / James M. Henslin, Southern Illinois University, Edwardsville. Thirteenth edition. Boston : Pearson Education, 2017,738p.
- The Essential Wallerstein / Immanuel Wallerstein. The New Press, New York, 2000, -470p.
- The Real World : An Introduction to Sociology/Kerry Ferris, Jill Stein, 6 edition. W. W. Norton & Company,2018, 625p.

- Warner, W. Lloyd, Marchia Meeker, & Kenneth Eells. *Social Class in America: The Evaluation of Status*. Chicago: Science Research Associates, Inc. ,1949, -274p.
- Weber M. *On charisma and institutional building*. Chicago, London, Univ. of Chicago Press, 1968, -313p.

Çapa imzalanmışdır: 25.06.2021.  
Ölçü: 70x100 1/16. Çap vərəqi:14,5. Sifariş: 068/21. Say: 300 ədəd.



Bakı, Az1122, H.Zərdabi 78  
Tel: 4977021 / Faks: 4971295  
E-poçtu: office@nurlar.az