

На правах рукописи



Вайнер Андрей Леонидович

ДИАГНОСТИКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В СИСТЕМЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями,
комплексами промышленности)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Хабаровск – 2004

7. Вайнер А.Л. Реструктуризация кредиторской задолженности по платежам в федеральный бюджет: результаты и перспективы // Экономический лабиринт. - 1999. №11. – 0,35 п.л.

8. Вайнер А.Л. Совершенствование методов диагностики несостоятельности предприятий и процесса государственного антикризисного управления предприятиями / Экономика, управление, общество: история и современность: материалы межрегиональной научно-практической конференции. Ч.1. - Хабаровск: Изд-во ДВАГС, 2004. – 0,45 п.л.

9. Вайнер А.Л. Теория и практика анализа платежеспособности предприятий дальневосточного региона / Материалы II открытой конференции-конкурса научных работ молодых ученых. Сборник статей. / Под науч. ред. П.А.Минакира, В.И.Сыркина. – Хабаровск: Издательство ХГТУ, 2000. – 0,31 п.л.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Негативными последствиями реформ конца XX в. в российской экономике стал комплекс кризисных процессов: рост тарифов и цен, разрыв экономических связей, изменение структуры и сокращение объема государственного заказа, снижение внутреннего спроса и объемов производства, утрата оборотного капитала и инвестиционного потенциала предприятий, конкуренция со стороны иностранных производителей, всплеск ненормативного поведения экономических субъектов, в том числе преступлений в сфере экономики и других. Такие негативные процессы усилились и приняли затяжной характер, испытывая влияние неблагоприятных явлений в денежно-кредитной, бюджетной, таможенной и налоговой сферах.

В результате нарушения равновесия в хозяйственном обороте проблема неплатежеспособности предприятий стала массовой, что обусловило необходимость быстрого развития института банкротства. Однако, эффективность применения процедур банкротства в отношении неплатежеспособных, несостоятельных предприятий оставалась низкой из-за стремительного и всеохватывающего характера кризисных явлений.

С конца 1998 года наблюдалась стабилизация социально-экономической динамики, что позволяет взвешенно и эффективно использовать инструмент банкротства для реструктуризации и оздоровления российской экономики.

Государству принадлежит решающая роль в создании института банкротства и его основных элементов: правовой базы, сообщества арбитражных управляющих, регламентации участия судебной и исполнительной власти. Роль государства в системе антикризисного управления остается высокой и в настоящее время в силу присутствия государственных интересов на всех этапах осуществления антикризисных процедур.

Диагностический подход к несостоятельности основан на комплексном и всестороннем исследовании содержания кризиса платежеспособности на пред-

приятных, его глубины, причин, динамики изменений, возможных способов управляющего воздействия и их эффективности.

В таких условиях перед органами государственной власти, являющихся проводниками и исполнителями государственной антикризисной политики в экономике, актуальной задачей становится использование диагностического подхода в целях повышения прозрачности и эффективности государственного антикризисного управления.

Исходя из вышеизложенного, тема диссертационного исследования является весьма актуальной.

Степень разработанности проблемы. Вопросы анализа платежеспособности и диагностики несостоятельности хозяйствующих субъектов рассматривались в работах Бланка И.А., Бочарова В.В., Гавриловой Н.В., Ефимовой О.В., Ковалева А.П., Ковалева В.В., Сайфулина Р.С., Стояновой Е.С., Шеремета А.Д. и др., однако, развитие методического аппарата диагностики несостоятельности запаздывает по отношению к изменениям в гражданском законодательстве. Несостоятельность предприятий в системе экономических правоотношений исследована такими авторами, как Витрянский В.В., Колинченко Е.А., Телюкина М.В., Дедов Д. Яни П.С. и др. Зарубежными исследователями, такими как В.Х. Бивер, Э.А. Альтман, Гордон Л.В. Спрингейт, Джон Г. Фулмер, разработан методический аппарат прогнозирования вероятности банкротства предприятий, который объективно не может быть использован в российских условиях.

В процессе реформирования российской экономики возникла проблема неплатежеспособности предприятий, обострился кризис неплатежей, изучению причин и содержания которого посвящены исследования отечественных ученых Варшавского А., Гайдара Е., Илларионова А., Клейнера Г., Клепач А., Лугового О., Макарова В., Полтеровича В.М., Яковлева А., а также зарубежных Алфандари Дж., Корнаи Я., Шаффера М. и др. Роль государства в системе отношений, возникающих в процессе банкротства несостоятельных предприятий, рассмотрена в работах Гусева В.И., Кована С.Е., Коцюбы Н., Паламарчука В., Таля Г.К., Тямушкина Ю., Черныша О. и др. На наш взгляд, система взглядов

Основные публикации по теме исследования

1. Вайнер А.Л. Анализ, управление и планирование платежеспособности и состоятельности предприятия на основе модели платежеспособности / Вопросы регулирования региональной рыночной экономики: сборник научных трудов / Под ред. А.Е.Зубарева, Л.Л.Бияк, В.А.Логиновой и др. – Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 2000. – 0,21 п.л.

2. Вайнер А.Л. Антикризисное управление обязательствами предприятия / Финансовые аспекты становления рыночной экономики: Сборник научных статей / Под науч. ред. проф. Ю.В.Рожкова, проф. И.М.Соломко. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2001. – 0,31 п.л.

3. Вайнер А.Л. Вопросы совершенствования методики анализа финансового состояния в антикризисном управлении / Проблемы антикризисного управления предприятиями и оценки активов. Материалы региональной научно-практической конференции. / Под науч. ред. проф. Плоткиной А.Р. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2001. – 0,18 п.л.

4. Вайнер А.Л. Диагностика платежеспособности в системе мер государственного антикризисного управления / Проблемы антикризисного управления предприятиями и оценки активов: Материалы II региональной научно-практической конференции. / Под науч. ред. проф. Плоткиной А.Р. – Хабаровск: РИЦ ХГАЭП, 2002. – 0,28 п.л.

5. Вайнер А.Л. Новая промышленная политика – формирование эффективного собственника / Проблемы развития экономики Дальнего Востока на современном этапе: Материалы международной научно-практической конференции: в 3 ч. / Под ред. А.Е.Зубарева. – Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 2000. – Ч.1. – 0,28 п.л.

6. Вайнер А.Л. Принципы диагностики состоятельности предприятия / Проблемы реформирования экономики Дальнего Востока: теория и практика. Материалы межвузовской научно-практической конференции: в 2 ч. / Под ред. А.Е.Зубарева. – Хабаровск: Изд-во ХГТУ, 2001 – Ч.2. – 0,19 п.л.

В реальной экономической ситуации предприятие оперирует как справа, так и слева от точки $T_{пл}$, и при выполнении условия $R > R_{пл}$, направляет на сокращение просроченных обязательств часть располагаемого компонента дохода. Его положительное значение сокращает величину обязательств, а отрицательное, означающее недостаток платежных средств, увеличивает его.

Выводы

1. Актуальными задачами государственного антикризисного управления предприятиями являются установление степени неплатежеспособности предприятия, причин ее формирования, наличия признаков несостоятельности, возможности восстановления платежеспособности и необходимости ликвидации предприятия. Эти задачи решаются с использованием диагностического подхода к исследованию несостоятельности предприятий.

2. Методический аппарат диагностики несостоятельности предприятий запаздывает за изменениями в экономическом законодательстве. Предложенная методика определения временных характеристик накопленных обязательств путем сравнения их величины с денежными потоками – компонентами выручки, соответствует современному состоянию законодательства о несостоятельности (банкротстве).

3. В процессе осуществления государственного антикризисного управления экономикой возникают противоречия, обусловленные различием задач и целей управления государства как кредитора и как субъекта управления экономикой, а именно, необходимостью выбора альтернативного решения – ликвидации или сохранения предприятия. Согласование интересов государства достигается путем включения в сферу диагностики несостоятельности предприятия его связей с локальной социально-экономической средой.

4. Процесс принятия государственных антикризисных решений следует формализовать в виде методики оценки перспектив развития несостоятельного предприятия и последствий его ликвидации, а также сравнения приведенных бюджетных результатов альтернативных вариантов антикризисных решений.

на вопросы принятия антикризисных решений в отношении несостоятельных предприятий в системе государственного антикризисного управления находится в стадии формирования.

Структурно-логическая схема исследования приведена на рис. 1.

Цель и задача исследования. Целью диссертационной работы является совершенствование методики диагностики несостоятельности предприятий в системе государственного антикризисного управления.

Исходя из целей исследования, ставились и решались следующие задачи:

1. Исследования экономического содержания и взаимного соотношения понятий неплатежеспособности и несостоятельности предприятий с учетом положений современного гражданского законодательства.
2. Систематизации существующих методик анализа и прогнозирования несостоятельности предприятий, определения их аналитической ценности.
3. Изучения динамики платежей и показателей применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) в российской экономике.
4. Исследования аналитической и антикризисной деятельности государственного органа по банкротству, обобщения опыта принятия государственных антикризисных решений.
5. Разработки методики формализации процесса принятия государственных антикризисных решений в отношении несостоятельных предприятий.
6. Совершенствования аппарата диагностики несостоятельности предприятий с учетом требований современного законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Предметом исследования являются экономические отношения в системе государственного антикризисного управления предприятиями.

Объектом исследования являются предприятия Хабаровского края различных отраслей и форм собственности, в отношении которых государственным органом по банкротству приняты антикризисные решения.



Рисунок 1. Структурно-логическая схема исследования

4. Предложена методика определения точки текущей платежеспособности предприятия.

Представляется необходимым дополнить методику финансово-экономического анализа неплатежеспособного предприятия разделом анализа точки текущей платежеспособности. Точка текущей платежеспособности соответствует такому состоянию экономической системы предприятия, при котором доход от реализации достаточен для покрытия внешних издержек, а величина обязательств поддерживается на постоянном уровне.

В составе издержек $ТС$ внутренними являются только суммы амортизации основных производственных фондов m . Точка текущей платежеспособности ($T_{пл}$ на рис. 8) является решением уравнений 13, 14.

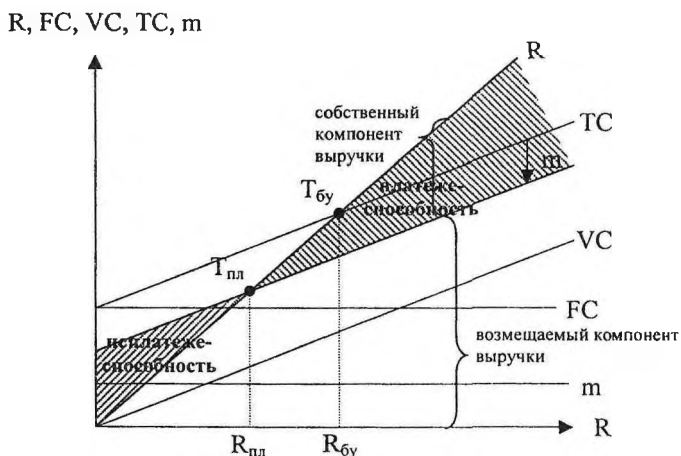


Рисунок 8. Определение точки текущей платежеспособности фирмы

$$R_{пл} = TC - m \quad (13)$$

$$R_{пл} = FC + VC - m = FC + c \times R_{пл} - m \Rightarrow$$

$$R_{пл} = \frac{FC - m}{1 - c}. \quad (14)$$

где FC (VC) – постоянные (переменные) затраты,
 c – удельные переменные издержки на один рубль продаж,
 $R_{пл}$ – объем реализации в точке текущей платежеспособности.

и общего размера и просроченности обязательств. Выбор стратегии исполнения обязательств основывается на приоритетах платежной политики.

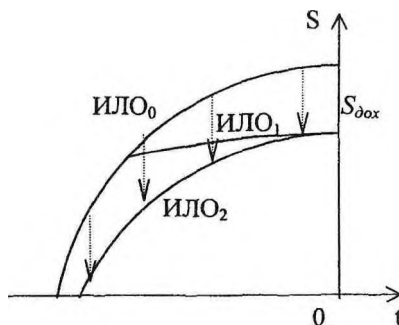


Рисунок 7. Варианты изменения линии обязательств

Антикризисная стратегия управления обязательствами должна отвечать следующим требованиям:

- быть направленной на безусловное снижение общего риска несостоятельности,
- основываться на выбранной предприятием системе критериев приоритетности исполнения обязательств,
- быть активной, основанной на взаимодействии с кредиторами в целях реструктуризации и снижении тяжести отдельных обязательств.

Управление состоятельностью на основе такой модели позволяет:

- оптимизировать платежи и обязательства в соответствии с приоритетами платежной политики,
- снизить средний уровень рисков по обязательствам,
- проводить антикризисные мероприятия по предотвращению банкротства,
- увязывать приоритеты платежной политики с потребностями инвестиционной и финансовой политики.

Теоретической и методологической основой исследования являются научные теоретические труды и практические исследования отечественных экономистов и юристов, посвященные вопросам анализа неплатежеспособности и несостоятельности хозяйствующих субъектов, а также процессам антикризисного управления несостоятельными предприятиями и роли государства в этих процессах. В диссертационной работе использованы общенаучные методы исследования: анализа и синтеза, группировки и сравнения, экономико-математического моделирования и прогнозирования, описательные и статистические.

Информационной базой исследования являются законодательные и нормативные акты Российской Федерации, информационные ресурсы сети интернет, статистические и отчетные данные организаций Хабаровского края, экспертные заключения и отчеты Территориального органа ФСФО России по Хабаровскому краю и другие материалы, опубликованные в специализированных изданиях.

Основные результаты и защищаемые положения:

- уточнены понятия «неплатежеспособность» и «несостоятельность» и их взаимосвязь;
- предложена классификация типов платежеспособности;
- определены принципы формирования критерия несостоятельности;
- систематизированы направления и методы диагностики несостоятельности;
- предложена методика принятия государственного антикризисного решения в отношении несостоятельного предприятия;
- уточнена система показателей временных характеристик обязательств и методика их расчета;
- предложена методика определения точки текущей платежеспособности предприятия;
- разработаны методические положения внутрифирменного анализа несостоятельности и управления обязательствами.

Научная новизна выводов и результатов исследования заключается в разработке методических основ принятия решений в отношении несостоятельных предприятий в системе государственного антикризисного управления. К числу наиболее существенных результатов, определяющих научную новизну работы, относятся следующие:

- дано авторское определение понятий «неплатежеспособность» и «несостоятельность» с учетом современного экономического законодательства и институционального подхода к анализу явлений;
- предложена методика формализации процесса принятия государственных антикризисных решений в отношении несостоятельного предприятия, основанная на оценке перспектив развития объекта диагностики и реакций локальной социально-экономической системы;
- разработана методика расчета временных характеристик обязательств – показателей просроченности и срока погашения – через сопоставление накопленных обязательств с компонентами выручки. Предложенная система показателей соответствует принципу неплатежеспособности, установленному современным законодательством о несостоятельности (банкротстве) в качестве критерия несостоятельности;
- предложена методика определения точки текущей платежеспособности фирмы, результатом которой является установление величины выручки, при которой достигается равенство доходов и внешних расходов.

Практическая значимость исследования состоит в возможности использования его результатов для совершенствования процесса государственного антикризисного управления путем повышения обоснованности и эффективности принимаемых антикризисных решений на основе диагностики несостоятельности предприятий. Результаты исследования, такие как система показателей диагностики несостоятельности, а также методические положения внутрифирменного анализа и управления состоятельностью на основе учета количественных и качественных характеристик обособленных обязательств, могут быть

тельств (ИЛО) и дает широкие возможности для анализа, управления и прогнозирования финансовой состоятельности предприятия. Форма ИЛО позволяет делать достоверные выводы и суждения о характере состоятельности предприятия. Например, сравнение двух предприятий, имеющих одинаковый размер обязательств, по форме ИЛО (см. рис. 6), позволяет сделать вывод, что предприятие 1 (ИЛО₁) несостоятельно в большей степени, чем предприятие 2 (ИЛО₂).

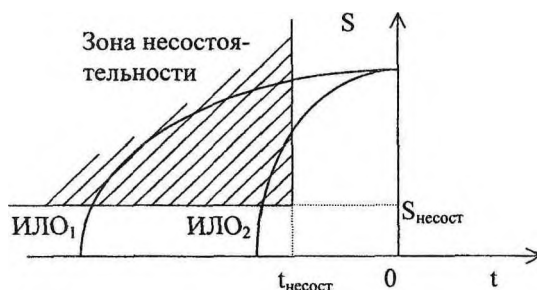


Рисунок 6. Сравнение линий обязательств

Основное действие, производимое над обязательством, — это его исполнение, или осуществление встречного платежа кредитору. Но над обязательством можно проводить и иные действия, преимущественно юридического характера: отсрочку, рассрочку, переоформление, погашение имуществом, конверсию в ценные бумаги, перемену лица в обязательстве, судебное и досудебное урегулирование и списание. Все указанные действия меняют характер состоятельности, что находит свое отражение на интегральной кривой.

В краткосрочном периоде выбор направления приоритетного расходования располагаемого денежного дохода $S_{дох}$ изменяет конфигурацию ИЛО (рис.7). Стратегия приоритетного исполнения текущих обязательств делает ИЛО более пологой (ИЛО₁), при этом общий размер обязательств снижается, но общая их просроченность не изменяется. Первоочередное исполнение наиболее просроченных обязательств сдвигает ИЛО вниз (ИЛО₂), происходит снижение

№ п/п	Показатель, формула расчета	номер формулы
	$0 \leq KZ_1 - \sum_{i=1,2,\dots}^n KZ_i^+ \leq KZ_{n+1}^+,$ $t_{n+1} = T \times \frac{KZ_1 - \sum_{i=1,2,\dots}^n KZ_i^+}{KZ_{n+1}^+}, \text{ для } KZ_1 > KZ^+$ $t = n \times T + t_{n+1}.$ где KZ^+ – образовано кредиторской задолженности за период, KZ^- – погашено кредиторской задолженности за период, KZ_1 – остаток кредиторской задолженности на конец периода n – количество полных периодов продолжительностью T, t_{n+1} – продолжительность неполного, наиболее хронологически удаленного периода.	(7)
2	Срок погашения задолженности, мес. $t = \frac{O}{N_{\text{ср}}}, O - \sum_{i=1}^t N_{\text{ср}i} = 0$ $t = \frac{O}{(P + m)}, O - \sum_{i=1}^t (P_i + m_i) = 0$	(8, 9) (10, 11)
3	Величина просроченной на срок более t' задолженности $O^t = O - \sum_{i=1}^{t'} (N_{\text{ср}i} - P_i - m_i)$	(12)

Ключевым элементом модели формирования и исполнения обязательств предприятия, описанной системой уравнений (1), является обязательство. По своей природе оно является двойственной экономико-правовой категорией. Обязательство как объект описывается набором своих характеристик, к основным из которых относятся:

- наименование кредитора, или сторона обязательства,
- размер, выраженный в денежных единицах,
- срок исполнения обязательства, выраженный датой.

Интегральное представление обязательств, расположенных в системе координат (размер, просроченность), названо нами интегральной линией обяза-

использованы специалистами предприятий и организаций при анализе несостоятельности предприятий.

Основные результаты исследования внедрены в практику деятельности государственного уполномоченного органа в делах о банкротстве и в процедурах банкротства Дальневосточного МТО ФСФО России, что подтверждено справкой о внедрении. Проведена апробация методики принятия государственного антикризисного решения на примере неплатежеспособного предприятия с использованием предложенных методов диагностики несостоятельности.

Представленные теоретические, статистические, аналитические материалы, обобщения и выводы могут быть использованы при подготовке лекций и практических занятий по дисциплинам «Экономический анализ», «Финансы организаций (предприятий)» и «Антикризисное управление».

Апробация работы. Основные положения и результаты диссертационного исследования были доложены и обсуждены на II открытой конференции-конкурсе научных работ молодых ученых (г.Хабаровск, 2000 год), I и II региональных научно-практических конференциях «Проблемы антикризисного управления предприятиями и оценки активов» (г.Хабаровск, 2001, 2002 годы), межрегиональной научно-практической конференции «Экономика, управление, общество: история и современность» (г.Хабаровск, 2004 год) и на методическом семинаре кафедры «Финансы, кредит и бухгалтерский учет» Хабаровского государственного технического университета.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано 10 работ общим объемом более 2,5 п.л.

Структура и объем работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Основное содержание работы изложено на 177 страницах, включает 20 таблиц, 28 рисунков. Библиографический список включает 110 источников.

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цели и задачи, определены объект и предмет исследования, обозначена научная новизна и практическая значимость результатов.

В первой главе «Теоретические основы диагностики несостоятельности предприятий экономики Российской Федерации» описан экономический механизм возникновения неплатежеспособности как несбалансированности финансово-хозяйственного оборота, определены основные факторы неплатежеспособности, предложена классификация типов платежеспособности. Определены соотношение ключевых понятий предмета несостоятельности, основные объекты анализа платежеспособности и состоятельности: доходы, расходы и обязательства. Даны уточненные определения неплатежеспособности и несостоятельности. Исследованы природа критерия несостоятельности и принципы его формирования. Систематизированы методы диагностики несостоятельности, определены достоинства и недостатки каждого из направлений диагностики.

Во второй главе «Диагностика несостоятельности предприятий Хабаровского края государственным органом по банкротству» изучена динамика платежей и показателей применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) в российской экономике. Исследована аналитическая и антикризисная деятельность государственного органа по банкротству, обобщен опыт принятия государственных антикризисных решений в отношении несостоятельных предприятий Хабаровского края.

В третьей главе «Пути совершенствования диагностики несостоятельности в системе государственного антикризисного управления» разработана методика формализации процесса принятия государственных антикризисных решений в отношении несостоятельных предприятий на основе диагностики несостоятельности, оценке перспектив развития объекта анализа и реакций локальной социально-экономической системы. Уточнена методика расчета временных характеристик обязательств, соответствующих принципу неплатежеспособности, установленному современным законодательством о несостоятельности (банкротстве) в качестве критерия несостоятельности. Разработаны методика определения точки текущей платежеспособности фирмы, методические положения внутрифирменного анализа и управления состоятельностью на основе учета количественных и качественных характеристик обязательств.

Теоретической базой исследования показателей платежеспособности служит модель образования и исполнения обязательств (1). Оборот кредиторской задолженности представлен балансовым уравнением (3).

$$KZ_0 + KZ^+ - KZ^- = KZ_1 \quad (3)$$

где KZ_0 – остаток кредиторской задолженности на начало периода,
 KZ^+ – образовано кредиторской задолженности за период,
 KZ^- – погашено кредиторской задолженности за период,
 KZ_1 – остаток кредиторской задолженности на конец периода.

Предложенная методика определения временных характеристик обязательств (табл.3) основана на сравнении накопленной их величины с компонентами выручки, исходя из предположения, что собственный компонент выручки (прибыль и амортизация) является источником погашения накопленных обязательств, а внешний компонент является источником накопления обязательств и может быть использован для измерения их просроченности.

Для управления задолженностью необходим учет фактических сроков исполнения отдельных обязательств. Исходя из этого, нами предложены методические положения внутрифирменного анализа несостоятельности предприятия, объектами которого являются обособленные обязательства.

Таблица 3

Определение временных характеристик обязательств

№ п/п	Показатель, формула расчета	номер формулы
1	Продолжительность задолженности, мес. $t = \frac{O}{(N_{бр} - P - m)}, \quad O - \sum_{i=1}^t (N_{бр_i} - P_i - m_i) = 0$ где O – накопленные на дату оценки обязательства, $N_{бр(i)}$ – выручка-брутто среднемесячная (фактическая месячная), $P_{(i)}$ – среднемесячная чистая прибыль (фактическая месячная), $m_{(i)}$ – среднемесячная амортизация (фактическая месячная). $t = T \times \frac{KZ_1}{KZ^+}, \text{ для } KZ^+ > KZ_1,$	(4, 5) (6)

3. Систематизированы направления и методы диагностики несостоятельности, уточнена система показателей временных характеристик обязательств и методика их расчета, разработаны методические положения внутрифирменного анализа несостоятельности и управления обязательствами.

Сложившийся методический аппарат диагностики несостоятельности предприятий (рис.5) запаздывает за изменениями в экономическом законодательстве, что проявляется в отсутствии нормативной методики расчета показателей, соответствующих установленному в качестве критерия несостоятельности принципу неплатежеспособности.



Рисунок 5. Основные направления диагностики несостоятельности

Методика расчета экономического показателя должна подчиняться целям и задачам исследования. При анализе платежеспособности основными задачами, на наш взгляд, является определение:

1. срока, в течение которого накопленные на оцениваемую дату обязательства будут полностью погашены;
2. срока, в течение которого накопленные на оцениваемую дату обязательства находятся на балансе предприятия;
3. индивидуальных сроков для отдельных групп обязательств;
4. величины обязательств, просроченных на определенный срок.

В заключении обобщены и соотнесены с общей целью и задачами исследования основные результаты и итоги работы.

В приложении приведены вспомогательные и дополнительные материалы по теме исследования, а также пример обоснования антикризисного решения в отношении неплатежеспособного предприятия.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Уточнены понятия «неплатежеспособность» и «несостоятельность» и их взаимосвязь, предложена классификация типов платежеспособности и определены принципы формирования критерия несостоятельности.

Платежеспособность представляет собой характеристику денежного потока предприятия, следовательно, неплатежеспособность является следствием несбалансированности денежного потока. Элементами модели платежеспособности являются денежные доходы (приток денежных средств), денежные расходы (отток денежных средств) и обязательства.

Модель платежеспособности описывается системой уравнений (1).

$$\begin{aligned}C^{н.к} + \sum I_j &= \sum P_i + C^к \\ O^{н.к} + \sum O_k &= \sum P_i + O^к\end{aligned}\tag{1}$$

где $C^{н.к}$ – остатки денежных средств на начало и конец рассматриваемого периода,

$\sum I_j$ – поступления денежных средств за период,

$\sum P_i$ – отток денежных средств (платежи) за период,

$O^{н.к}$ – объем обязательств на начало и конец рассматриваемого периода,

$\sum O_k$ – возникшие за период обязательства.

Первое уравнение системы является формализацией модели денежного потока. Второе уравнение описывает процесс образования и исполнения обязательств. Наличие общего элемента, описывающего платежи, с одной стороны, как расходование денежных поступлений, а с другой стороны, как исполнение

обязательств, определяет практическую ценность данной модели для анализа, управления и планирования платежеспособности и состоятельности предприятия.

Неплатежеспособность предприятия констатируется как имеющееся несоответствие между объемом предъявляемых к предприятию требований (по денежным обязательствам и обязательным платежам) и величиной располагаемых платежных средств и может иметь как временный, так и хронический характер. Причинами недостатка дохода для осуществления денежных расходов являются:

- убыточность деятельности (производства и реализации),
- несовпадение сроков и сумм образования доходов и погашения обязательств.

На наш взгляд, не менее важным фактором возникновения неплатежеспособности, кроме указанных экономических и финансовых предпосылок, является группа социально-психологических факторов:

- мотивация поведения субъектов хозяйственного оборота,
- уровень финансовой дисциплины в обществе и строгость обеспечения исполнения («инфорсмента») сделок и обязательств,
- наличие поддержки со стороны государственных органов,
- ожидания и предпочтения субъектов хозяйственной деятельности и др.

Неплатежеспособность в нашем понимании является объективной характеристикой финансово-хозяйственной деятельности субъекта хозяйствования, вызывается совокупным действием внутренних и внешних факторов деятельности и проявляется как существующая на момент анализа неспособность субъекта осуществлять текущие платежи своевременно и в полном объеме, обусловленная отсутствием приемлемых сторонами средств расчета или возможности иным способом урегулировать обязательства с наступившим сроком исполнения.

На основе предположений о вариантах финансового и экономического состояния предприятия обособлены три типа платежеспособности (табл. 1).

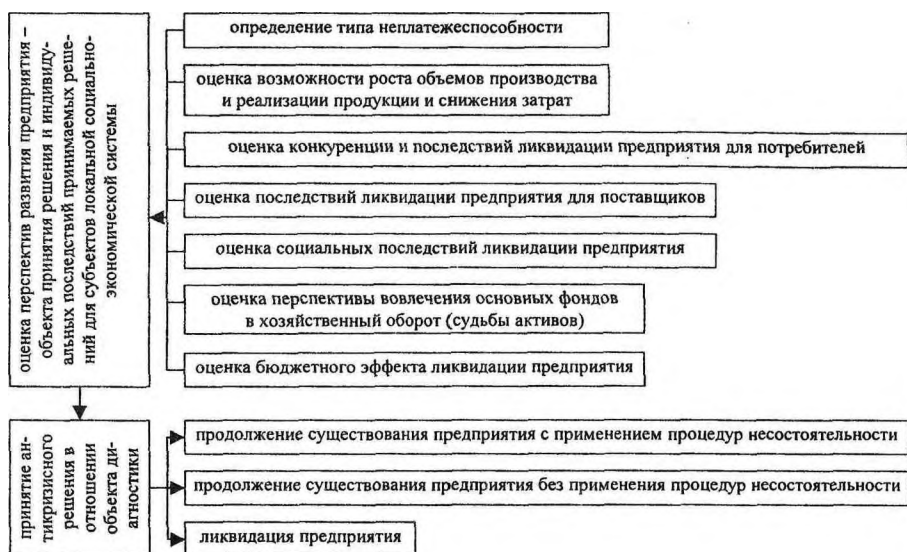


Рисунок 4. Алгоритм принятия государственного антикризисного решения в отношении несостоятельного предприятия

Варианты изменения финансово-экономического положения несостоятельного предприятия и реакции локальной социально-экономической системы в результате принятия антикризисного решения необходимо свести воедино и оценить суммарный эффект с точки зрения потоков доходов и расходов государства. Критерием принятия государственного антикризисного решения является сопоставление приведенных совокупных результатов (2) для каждого из вариантов решений. В случае превышения приведенного эффекта от ликвидации несостоятельного предприятия над величиной эффекта от продолжения его деятельности, обосновано решение о ликвидации.

$$\sum_{i=0..T} \sum_{j=1..n} \frac{f_{ij}}{(1+E)^i} \quad (2)$$

где f_{ij} – поток j доходов (расходов) государства в период i ,

E – норма дисконта,

T – горизонт планирования,

n – количество учитываемых потоков доходов (расходов) государства.

- своевременное принятие в отношении неплатежеспособных предприятий антикризисных решений, предотвращающих необратимость банкротства,
- своевременное банкротство предприятий, восстановление платежеспособности которых не представляется возможным.

В работе предлагается formalизовать процесс государственного антикризисного управления, представив решение вышеуказанных задач в виде методики, основанной на сравнении результатов альтернативных решений.

На рис. 3 изображена система связей предприятия в локальной социально-экономической системе. Цель государственного антикризисного управления состоит в выборе антикризисного решения, минимизирующего совокупные потери субъектов такой локальной системы.

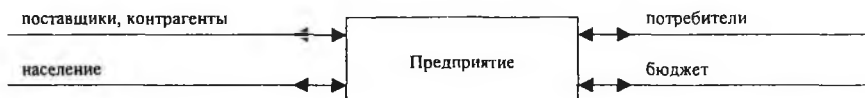


Рисунок 3. Система связей несостоятельного предприятия в локальной социально-экономической системе

Альтернативными вариантами решений являются:

- решение о продолжении существования предприятия без применения к нему специальных процедур несостоятельности,
- решение о продолжении существования предприятия и применения к нему специальных процедур несостоятельности,
- решение о ликвидации предприятия.

Необходимо оценить устойчивость системы к выбытию элемента – несостоятельного предприятия, для чего следует оценить перспективы развития предприятия и индивидуальные последствия вариантов решений для субъектов локальной социально-экономической системы. Схематическое изображение алгоритма принятия государственного антикризисного решения в отношении несостоятельного предприятия дано на рис. 4.

Критерием отнесения к одному из типов является наличие и тенденция изменения просроченных обязательств и величина чистого денежного потока (соотношение доходов и расходов в денежной форме).

Таблица 1

Типы платежеспособности

Тип	Превышение доходов над расходами	Обязательства просрочены	Состояние платежеспособности
первый	+	-	благополучное (отсутствие просроченных обязательств)
второй	-	+	кризис (нарастание просроченных обязательств)
третий	+	+	посткризис (сокращение просроченных обязательств)

Неплатежеспособность является базовой категорией понятия несостоятельности. В понятии несостоятельность мы выделяем два уровня:

1.объективный, характеризующий внутреннее состояние финансово-хозяйственной деятельности предприятия,

2.субъективный или публичный, возникающий после объявления судом предприятия несостоятельным и введения специальных процедур, предусмотренных законодательством.

Соотношение понятий неплатежеспособность, несостоятельность и банкротство приведено на рис. 2.

Процедура банкротства может быть рассмотрена как своеобразное экономическо-правовое «наказание» недобросовестного экономического субъекта, деятельность которого ведет к ухудшению условий существования других экономических субъектов. Следовательно, несостоятельность экономического субъекта – это степень неплатежеспособности, которая в рамках социально-экономической системы считается неприемлемой и делает допустимым и общественно необходимым вмешательство внешних сил для реорганизации или ликвидации субъекта.



Рисунок 2. Соотношение понятий неплатежеспособность, несостоятельность и банкротство

Такой подход приводит к необходимости формализации критерия несостоятельности и установления в качестве его определенной величины неплатежеспособности, неприемлемой для большинства участников хозяйственного оборота.

Разные подходы к измерению неплатежеспособности обусловили развитие двух подходов к определению критериев несостоятельности:

- принцип неплатежеспособности,
- принцип неоплатности.

Принцип неплатежеспособности основан на анализе встречных денежных потоков, принцип неоплатности – на сравнении стоимости имущества и общего размера обязательств. Законы о несостоятельности (банкротстве) 1998 и 2002 годов учли накопленный российский опыт и впитали в себя прогрессивные принципы зарубежного законодательства о несостоятельности, установив принцип неплатежеспособности в качестве критерия несостоятельности.

Практически в гражданском законодательстве критерий несостоятельности реализуется как сочетание нескольких принципов (табл. 2).

Таблица 2

Критерий несостоятельности в российском законодательстве

Нормативный акт	Критерий несостоятельности			Область применения критерия
	превышение просроченной кредиторской задолженностью существенного предела	превышение общей кредиторской задолженностью балансовой стоимости имущества	превышение сроком просроченности задолженности установленного нормативно	
Закон РФ от 19.11.92 г. №3929-1	500 МРОТ	+	3 месяца	все юридические лица, занимающиеся предпринимательской деятельностью
Федеральный закон от 08.01.98 г. №6-ФЗ	500 МРОТ	-	3 месяца	все юридические лица, являющиеся коммерческими организациями (за исключением казенных предприятий), некоммерческие организации, действующие в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда
Федеральный закон от 26.10.02 г. №127-ФЗ	1 000 МРОТ	-	3 месяца	все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций
Федеральный закон от 24.06.99 г. №122-ФЗ	50 000 МРОТ	+	6 месяцев	субъекты естественных монополий топливно-энергетического комплекса

2. Предложена методика принятия государственного антикризисного решения в отношении несостоятельного предприятия.

Основной целью государственного антикризисного управления, на наш взгляд, является снижение общих негативных последствий банкротства отдельных предприятий для экономики и общества в целом.

Задачами, определенными указанной целью, являются:

Работа выполнена в Хабаровском государственном техническом университете

Научный руководитель: кандидат экономических наук, профессор
Федоров Владимир Александрович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Шишмаков Владимир Трофимович

кандидат экономических наук, доцент
Гурьева Елена Николаевна

Ведущая организация: Хабаровская государственная академия
экономики и управления

Защита состоится 9 декабря 2004 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.294.03 Хабаровского государственного технического университета по адресу г.Хабаровск, ул.Тихоокеанская, 136, ауд.315л.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Хабаровского государственного технического университета.

Автореферат разослан 5 ноября 2004 г.



В.А. Федоров

Вайнер Андрей Леонидович

ДИАГНОСТИКА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В СИСТЕМЕ
ГОСУДАРСТВЕННОГО АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ

Автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Подписано в печать 27.10.04. Формат 60х84 1/16.

Бумага писчая. Гарнитура «Таймс». Печать офсетная. Уч. изд. л. 1,0.

Тираж 100 экз. Заказ 231.

Отдел оперативной полиграфии издательства Хабаровского государственного
технического университета. 680035, Хабаровск, ул.Тихоокеанская, 136.